

Commentaires du public reçus par la commission entre le 6 et le 25 février 2026

Projet de contournement du noyau urbain de Sainte-Julienne par la Route 125

Auteurs des commentaires



INFORMER

Andrée Lachapelle 6 février 2026

Luc De Carufel 6 février 2026



CONSULTER

Amélie Chalifoux 6 février 2026

Maxime Boily pour SAUVONS LA FORÊT DU PROLONGEMENT
DE LA ROUTE 125 6 février 2026



ENQUÊTER

Michel Malo..... 6 février 2026

Sophie Desrochers 6 février 2026

Sylvie Savard 7 février 2026



AVISER

Marc-André Tremblay 7 février 2026

Benoit L'heureux 7 février 2026

Francine Fortier 8 février 2026

Sylvie Desbiens 10 février 2026

Francis Bergeron 10 février 2026

Caroline Zabik..... 11 février 2026

Martin Bergeron	11 février 2026
Daniel Brown	11 février 2026
Eugène Daviau	11 février 2026
Renald Breault	11 février 2026
Vanessa Desjardins	12 février 2026
Stephanie Gougeon	15 février 2026
Sylvain Purtell	19 février 2026
André Beaulieu	25 février 2026

Andrée Lachapelle

6 février 2026

construire une route à 2 voies dans chaque sens, est inutile puisqu'en aval et en amont il n'y a qu'une seule voie.

La limite de vitesse à 70 km /hre ne sera pas respectée et les voitures circuleront à 90km avec possibilité de dépasser à une vitesse encore plus grande. Les travaux d'agrandissement de la route devront être fait simultanément en aval et en amont pour que toutes les pertes de la flore , de la faune de la qualité de vie en valent la peine. Tout ça pour régler un problème de circulation plus intense les vendredis et dimanche? Nous utilisons la 125 depuis plus de 6 ans, oui à certains moments c'est plus lent, mais à quel prix veut on réellement de cette voie de contournement qui ne réglera rien si les volets A et C ne sont pas corrigés en même temps. Lors de la réunion, le MTQ, n'avait aucun échéancier pour la réalisation de ceux ci. Plusieurs années? Après, dans notre cour arrière fini la tranquillité et la visite de chevreuil, coyote, grand duc, pic flamboyant etc

Luc De Carufel

6 février 2026

La voie passera dans notre cour arrière, notre forêt sera fauchée, notre sentier pédestre nous permettant d'aller jusqu'à la halte verdure sera éliminé. Nous perdrons notre tranquillité, nous animaux, chevreuils, coyottes, grand duc, mésange, sittelles, pic flamboyant, et nombreuses autres espèces. En contrepartie, nous devrons vivre avec le bruit avant, durant et après les travaux, la poussière, la pollution et perte de jouissance de notre magnifique forêt. C'est sans équivoque que nous déménagerons dès que ce projet de voie de contournement sera officialisé.

C'EST UNE ABERRATION de détruire autant pour une situation qui ne sera pas réglée mais déplacée.

Amélie Chalifoux

6 février 2026

Je préfère l'option de revitaliser la 125 actuelle, plutôt que de détruire la forêt adjacente. La forêt actuelle permet d'avoir un meilleur environnement pour les élèves de l'école, qui serait maintenant tout près du nouveau parcours envisagé.

Maxime Boily pour SAUVONS LA FORÊT DU PROLONGEMENT DE LA ROUTE 125

6 février 2026

J'aimerais savoir si ceux qui veulent cette voie de contournement ont pensés aux villégiateurs qui vivent en bordure de cette forêt? Ceux qui en profitent pour promener leurs chiens, faire du vélo, du jogging, de la raquette, du ski de fond, du VTT et Ski-Doo? Une communauté n'est pas juste du développement industriel et résidentiel mais aussi de l'épanouissement en nature. Je crois qu'il y a moyen d'améliorer la 125 actuelle pour une meilleure fluidité. J'espère que ce ne sont pas les lobbies qui font pression pour cette nouvelle route?? De dire que ce projet fait l'unanimité des résidents est faux car j'en connais beaucoup qui s'y opposent.

Michel Malo

6 février 2026

Je suis natif de sainte-julienne ;j'ai 63 ans. Il est plus que temps de mitiger le problème grandissant crée par l'augmentation du nombre d'utilisateurs de la route125. Il est illusoire de penser aux options de transport en commun; tout le monde l'a compris. Est-ce qu'une autoroute a 4 voies est la solution: non. Est-ce possible de modifier la géométrie existante dans le village pour être plus efficace : je ne crois pas pour des raisons liées aux emprises. La solution retenue après une étude exhaustive des options est très intéressante. Oui, il y a des résidences qui seront impactées par le bruit. Mais l'emprise était connue de tous depuis les années 70. Donc, je suis tout à fait d'accord pour améliorer ma qualité de vie qui se dégrade a cause des files interminables presque tous les soirs pour traverser le village. Merci

Sophie Desrochers

6 février 2026

Je comprends pas pourquoi la seule option valable demeure dans une autoroute à 4 voies. Vous avez déjà de la difficulté à entretenir la 125 actuellement (trou, ornière profonde) . Les fonds public sont manquants je ne comprends pas comment on pourra financer la construction, l'entretien. Et que dire de la mobilité pedestre , vélo dans ce secteur. Vos plans ne permettent qu'un accès au village. Ça en prend au moins 3 si on veut accéder au village sans sa voiture. C'est bien beau pour les véhicules mais une catastrophe pour l'humain qui le conduit.

C'est prouve(regarder le pont à péage) que l'ajout de route ne réduit pas les congestions. Je crois que vous manquer de vision pour futur. Le retour à la planche à dessin et des options en lien avec le réaménagement de la route actuelle est à mon sens la meilleure solution. Mais bon allez vous considérer les commentaires des citoyens qui vivent dans ce milieu, j'ai des gros doutes, les dés semblent déjà jouer d'avance



Sylvie Savard

7 février 2026

Il faut penser aux générations futures. Arrêtez le massacre des espaces verts et forestiers!

Marc-André Tremblay

7 février 2026

Impact du projet sur les ressources hydriques, inquiétudes citoyennes L'aménagement d'une route à 4 voies dans une emprise d'environ 150m de large, impliquant un déboisement majeur entre deux secteurs densément habités, soulève des enjeux critiques pour la sécurité de notre eau. La substitution du couvert forestier par une surface imperméable risque de perturber gravement la recharge de la nappe phréatique et d'altérer les milieux hydriques environnants. Au-delà du puits déplacé sur le tracé, l'impact sur les puits privés et publics limitrophes est préoccupant. La réduction de la perméabilité du sol et les risques de contamination par le ruissellement routier (sels de déglacage, hydrocarbures) menacent la qualité de l'eau bien au-delà de la zone de travaux. Il est impératif que des études hydrologiques soient menées et rendues publiques. Nous demandons des garanties sur la préservation de l'intégrité de nos puits et des mesures de mitigation concrètes pour protéger cette ressource.

Benoit L'heureux

7 février 2026

Cet endroit est un des seul espace vert ou l'on peut marcher et faire du vélo de la région. C'est bien beau de construire des maisons mais ça prend des endroits où on peut profiter de la nature et avoir de l'oxygène. Aussi, ça nous prend des zones pour contrer les îlots de chaleur.

Francine Fortier

8 février 2026

Ce serait trop dommageable pour la vie des concitoyens, pensez-y. Une école et un CPE en bordure d'autoroute, vous allez les relocaliser ? À quel coût. La quiétude des habitants qui y vivent depuis toujours... on aime cet endroit justement pour son charme , sa nature, son retrait au monde urbain. Construire près des réserves d'eau potable, ça c'est non! Totalement inhumain. Et si c'était votre grand-mère qui habitait ce belle endroit, vous le feriez?

Sylvie Desbiens

10 février 2026

Ceci est une opposition franche et nette contre le probable projet de destruction des ressources naturelles de Ste-Julienne; la forêt et ses milieux sont de véritables trésors à préserver. Nous préconisons plutôt une vision à long terme de la nature, nécessaire au respect de la vie. C'est le gros bon sens qui doit s'appliquer ici, cessez de détruire la Nature et toutes ses formes de vie.

Francis Bergeron

11 février 2026

Je suis opposé au projet d'ajout de route. Ce projet entraînera des impacts négatifs importants : perte d'une forêt de 16 hectares, de milieux humides, des risques pour la contamination de l'eau potable, une augmentation du bruit et des contaminants émis dans l'air, la perte de jouissance d'activités dans une forêt (école primaire et CPE adjacent au tracé de la future route). L'ajout de nouvelles infrastructures routières contribue également à l'étalement urbain. De plus, le déficit de maintien d'actifs du réseau routier continue de se creuser et atteint aujourd'hui 20,4 milliards. Nous devons entretenir le réseau routier actuel au lieu de construire de nouvelles routes. Je demande au BAPE de recommander le rejet du projet et d'investir dans le réaménagement actuel de la route existante. De nombreuses solutions existent : élargissement de la route, réduction de la vitesse, passerelles, feux de circulation intelligents, voies dédiées etc.

Caroline Zabik

11 février 2026

Detruire des forets pour asphalter et mettre plus de routes est tout simplement plus admissible . Les forets sont presieuses et nous en avons besoin ,un besoin fondamental! Et pas seulement nous mais tout se qui est vivant. Arretez de detruire se qui est precieux et sain ,les etudes montre l impact de la mauvaise qualite de l air sur nos sante et surtout celle des enfants une autre route a 4 voie ?

Martin Bergeron

11 février 2026

Je m'oppose fermement à ce projet d'ajout de route. C'est un non-sens écologique, social et économique. Détruire 16 hectares de forêt, éliminer des milieux humides, menacer notre eau potable, augmenter la pollution de l'air et du bruit — tout ça pour tracer une route de plus ? C'est inacceptable. Cette forêt est un lieu de vie, d'apprentissage et de tranquillité pour la communauté, incluant une école primaire et un CPE à quelques mètres du tracé prévu. Sacrifier ces espaces, c'est sacrifier la qualité de vie de nos enfants. L'ajout de nouvelles routes ne fait qu'encourager encore plus d'étalement urbain, un modèle dépassé qui aggrave les problèmes au lieu de les résoudre. Pendant ce temps, l'état de nos routes actuelles se dégrade : le déficit de maintien atteint déjà 20,4 milliards. Avant de construire plus, commençons par réparer ce qui existe déjà. Je demande au BAPE de rejeter ce projet qui nous ferait reculer. Nous avons des solutions plus intelligentes, plus durables et plus resp

Daniel Brown

11 février 2026

Le contournement de la 125 à Sainte-Julienne, c'est une solution du passé : détruire des milieux naturels, couper des terres agricoles et brûler des millions... pour simplement déplacer le trafic. Pendant ce temps, la 125 actuelle tombe en ruine. Avant d'étendre le réseau, pourquoi ne pas entretenir celui qu'on a déjà? Ce projet va coûter cher, affaiblir notre village, vider l'achalandage local et augmenter la dépendance à l'auto. Plus de kilomètres, plus d'émissions, plus de dommages irréversibles — pour gagner quelques minutes, jusqu'à ce que la nouvelle route se congestionne elle aussi. Des solutions existent, plus intelligentes et moins destructrices : sécuriser les intersections, optimiser la circulation, améliorer le transport collectif, moderniser la 125. Pas besoin de raser des milieux naturels. Sainte-Julienne mérite mieux qu'un contournement qui ne règle rien et détruit beaucoup.

Eugène Daviau

11 février 2026

Je suis opposé au projet d'ajout de route. Ce projet entraînera des impacts négatifs importants : perte d'une forêt de 16 hectares, de milieux humides, des risques pour la contamination de l'eau potable, une augmentation du bruit et des contaminants émis dans l'air, la perte de jouissance d'activités dans une forêt (école primaire et CPE adjacent au tracé de la future route). L'ajout de nouvelles infrastructures routières contribue également à l'étalement urbain. De plus, le déficit de maintien d'actifs du réseau routier continue de se creuser et atteint aujourd'hui 20,4 milliards. Nous devons entretenir le réseau routier actuel au lieu de construire de nouvelles routes. Je demande au BAPE de recommander le rejet du projet et d'investir dans le réaménagement actuel de la route existante. De nombreuses solutions existent : élargissement de la route, réduction de la vitesse, passerelles, feux de circulation intelligents, voies dédiées etc.

Renald Breault

12 février 2026

Considérant qu'il y a plus d'une autre alternatives qui somme toutes aussi intéressantes que responsables je crois sincèrement que le projet déposé n'est pas suffisamment respectueux des gens, des municipalités, de la population en général pour l'avenir sans parler des conséquences très importantes à l'environnement.

Vanessa Desjardins

12 février 2026

Je suis opposé au projet d'ajout de route. Ce projet entraînera des impacts négatifs importants : perte d'une forêt de 16 hectares, de milieux humides, des risques pour la contamination de l'eau potable, une augmentation du bruit et des contaminants émis dans l'air, la perte de jouissance d'activités dans une forêt (école primaire et CPE adjacent au tracé de la future route). L'ajout de nouvelles infrastructures routières contribue également à l'étalement urbain. De plus, le déficit de maintien d'actifs du réseau routier continue de se creuser et atteint aujourd'hui 20,4 milliards. Nous devons entretenir le réseau routier actuel au lieu de construire de nouvelles routes. Je demande au BAPE de recommander le rejet du projet et d'investir dans le réaménagement actuel de la route existante. De nombreuses solutions existent : élargissement de la route, réduction de la vitesse, passerelles, feux de circulation intelligents, voies dédiées etc.

Stephanie Gougeon

15 février 2026

Je suis opposé au prolongement de la 25 parce que cela causera des dommages dangereux pour notre communauté, autant sur le plan social que environnemental. Le prolongement passera à travers un environnement contenant des espèces protégées et un milieu humide nécessaire pour une biodiversité déjà fragile. Une fois détruit, un écosystème ne peut pas être recréé et aura des conséquences désastreuses pour les générations futures. Le projet ne résoudra pas le problème de congestion qu'il croit adresser. Le trafic sera plus dense dans le village et dans les rues adjacentes, augmentant les risques d'accident, de pollution et de bruit. La qualité de vie des résidents ayant choisi un milieu de vie en campagne sera inévitablement en déclin. Des investissements judicieux comme l'ajout d'une bande rugueuse sur la 125, des élargissements sur certaine section stratégique, du transport en commun et une présence policière accrue auront une meilleur influence pour sensibiliser les automobilistes.

Sylvain Purtell

19 février 2026

Bonjour! Pour être efficace, aucune entrée/sortie dans Ste-Julienne doit-être faits. Le parcours doit se faire de St-Esprit jusqu'au bout de la nouvelle route qui aboutie à Rawdon. Une entrée/sortie dans Ste-Julienne ne fera que diluer le problème. Pour l'éliminer, il doit y avoir une circulation rapide, sans arrêt d'un bout à l'autre. Rapide: Vitesse de 90km/h Sans arrêt: Pas d'arrêt et encore moin un carfour giratoire.

André Beaulieu

25 février 2026

Je m'oppose au projet de contournement du noyau urbain de Ste-Julienne par la route 125. Malgré les mesures d'atténuation, certains impacts importants subsistent notamment les six Composantes valorisées de l'Environnement(CVE). Les solutions proposées ne garantissent pas un équivalent adéquat quant à la perte du couvert forestier et la perte du milieu humide. Il ne faut pas sous-estimer leur rôle essentiel dans la gestion de l'eau: les milieux humides retiennent l'eau lors des crues réduisant les risques d'inondation. Les milieux humides peuvent aussi stocker de grande quantité de gaz à effet de serre. Je demande au BAPE de rejeter le projet de la voie de contournement et de plutôt modifier la route déjà existante.