

Mémoire présenté au Bureau d'audiences publiques sur l'environnement (BAPE)

Comparatif des options de gestion des déchets pour la RMR du Lac-Saint-Jean

Auteur : Marc-Olivier Gagné, citoyen de 31 ans résident de St-Bruno

Date : 2025

Introduction

Ce mémoire présente et compare les options réalistes pour la gestion des déchets dans la RMR du Lac-Saint-Jean. Les choix faits aujourd'hui auront un impact sur plusieurs générations, et il est donc crucial de privilégier des solutions durables, modulables et évolutives.

Comparatif synthèse – Partie 1 (LET / Incinérateur)

Critère	LET	Incinérateur
Volume traité	Enfouissement direct (100%)	Brûle ~90%, 10% enfoui
GES / environnement	Méthane si captage imparfait	CO ₂ , dioxines, NOx
Nuisances locales	Odeurs, camions, bruit	Fumées, cendres
Santé publique	Risque lixiviat / méthane	Émissions toxiques possibles
Acceptabilité sociale	Contesté localement	Très contesté
Coûts	Faible à modéré	Très élevé
Durée de vie	Limitée (extensions nécessaires)	Longue (20-30 ans)
Valorisation	Faible (biogaz)	Énergie (chaleur / électricité)
Pertinence régionale	Réaliste tonnage limité	Peu réaliste

Vision 75-100 ans

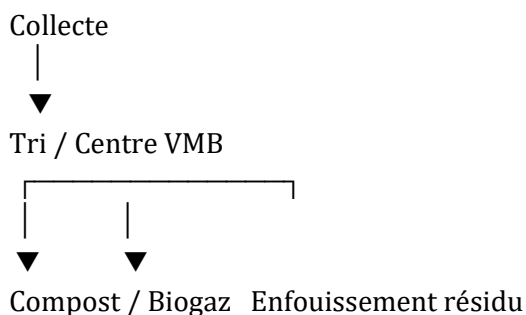
Multiples extensions
nécessaires, non durable

Dépend d'un tonnage
constant, risque
d'obsolescence

Comparatif synthèse – Partie 2 (VMB / Gazéification)

Critère	VMB	Gazéification / Plasmalyse
Volume traité	30-40% reste enfoui	Réduction quasi totale
GES / environnement	Réduction méthane, biogaz valorisé	Peu d'émissions toxiques
Nuisances locales	Odeurs compost, camions	Peu de nuisances
Santé publique	Faible si bien géré	Risque faible
Acceptabilité sociale	Plutôt bien accepté	Innovant, méconnu
Coûts	Élevé à modéré	Très élevé
Durée de vie	Longue, modulable	Longue si viable
Valorisation	Recyclables + compost + biogaz	Syngaz et sous-produits réutilisables
Pertinence régionale	Réaliste si inter-MRC	Expérimental, futur potentiel
Vision 75-100 ans	Adaptable, réduction enfouissement, compatible zéro déchet	Technologie expérimentale, dépend évolution technique

Schéma du parcours des déchets



Avantages et inconvénients

Option

Avantages

Inconvénients

LET	Peu coûteux, infrastructure existante, adapté aux volumes régionaux	Production de méthane, odeurs et nuisances, durée de vie limitée
Incinérateur	Réduction majeure du volume, production d'énergie, longue durée de vie	Coûts très élevés, émissions atmosphériques, besoin gros tonnage
VMB	Réduction déchets enfouis, valorisation organiques/recyclables, compatible 3RV-E	Coûts élevés, gestion complexe, nécessite coopération inter-MRC
Gazéification / Plasmalyse	Réduction quasi totale volume, peu de polluants, valorisation énergie	Technologie coûteuse, expérimental, dépend évolution technique

Recommandation personnelle

En tant que citoyen de 31 ans préoccupé par la gestion durable des déchets, je recommande une approche progressive :

1. À court terme : mettre en place la Valorisation mécanique-biologique (VMB), pour réduire rapidement l'enfouissement et valoriser les matières organiques et recyclables.
2. À long terme (vision 75-100 ans) : planifier et investir progressivement dans la Gazéification / Plasmalyse, une technologie innovante permettant de réduire quasi totalement le volume des déchets et produire de l'énergie durable.

Cette stratégie combine réalisme et innovation tout en minimisant les impacts environnementaux et en maximisant la valorisation des ressources.

Conclusion

Le choix de la stratégie de gestion des déchets doit tenir compte de l'environnement, des coûts, de l'acceptabilité sociale et de la pérennité sur le long terme. La combinaison VMB à court terme et Gazéification / Plasmalyse à long terme offre une solution réaliste, durable et adaptable pour la région.



Marc-Olivier Gagné le 18 septembre 2025