

AquaBoreal inc.

Projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité

No de dossier MELCCFP : 3211-15-022

AVIS DE MOBILITÉ DE COURS D'EAU



AquaBoreal inc.

Projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité

No de dossier MELCCFP : 3211-15-022

AVIS DE MOBILITÉ DE COURS D'EAU

Préparé par :



Marie-Ève Lajeunesse, M. Sc. biogéo.
Professionnelle en environnement

Vérifié par :



Thibault Labarre, M. Sc. Eau
Chargé de projet



501-1190B, rue de Courchevel, Lévis QC G6W 0M6 CANADA T 418 834-2273 F 418 834-3356

Numéro de projet CIMA+ : 07273
Juillet 2025 - Émission 0A

Équipe de réalisation

AquaBoreal inc.

Leopold Landry, cofondateur

Président

CIMA+ s.e.n.c.

Jean-Rémi Julien, M. Sc. biol.

Directeur de projet

Anne-Marie Wagner, M. Sc. biogéo.

Chargée de projet

Marie-Ève Lajeunesse, M. Sc. biogéo.

Inventaire, rédaction et cartographie

Thibault Labarre, M. Sc.

Révision technique

Josée Labonté, adjointe administrative

Révision et mise en page

Registre des émissions			
N° d'émission	Révisé par	Date	Description de l'émission
0A	TL	2025-07-25	Version finale

Référence à citer

CIMA+, 2025. *Avis de mobilité de cours d'eau : Projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité*. AquaBoreal inc. Version finale (07273), 27 p. + annexes.

Propriété et confidentialité

À moins d'entente entre CIMA+ s.e.n.c. et son client à l'effet contraire, tous les documents, qu'ils soient imprimés ou électroniques, ainsi que tous les droits de propriété intellectuelle qui y sont contenus, appartiennent exclusivement à CIMA+ s.e.n.c., laquelle réserve tous ses droits d'auteur. Toute utilisation ou reproduction sous quelque forme que ce soit, même partielle, pour des fins autres que le projet dans le cadre duquel les documents ont été préparés est strictement interdite à moins d'obtenir l'autorisation de CIMA+ s.e.n.c.

Table des matières

1.	Introduction	1
1.1	Portée du rapport	1
1.2	Présentation du projet	1
1.3	Zones inondables.....	5
1.4	Références consultées et enquête terrain	5
2.	Généralités	7
2.1	Localisation de la zone à l'étude	7
2.1.1	Aménagements et détournement projeté	8
3.	Contexte hydrogéomorphologique	9
3.1	Géologie locale/régionale	13
3.2	Type de dépôt de surface	13
3.3	Style fluvial	13
3.4	Confinement.....	14
3.5	Pente longitudinale.....	15
3.6	Signes anthropiques.....	16
4.	Validation et caractérisation de la mobilité	19
4.1	Analyse de photographies aériennes historiques	19
4.2	Érosion des berges et incision.....	19
4.3	Zones d'accumulation.....	20
4.4	Puissance spécifique.....	20
4.5	Embâcles de débris ou de glaces	21
4.6	Récurrences d'interventions	22
5.	Conclusions	25
6.	Références	27

Liste des tableaux

Tableau 4-1	Calcul de puissance spécifique du ruisseau des Platains aux points de référence	21
-------------	---	----

Liste des figures

Figure 2-1	Localisation du tronçon à l'étude	7
Figure 2-2	Aménagements projetés dans le ruisseau des Platains de la zone à l'étude	8
Figure 3-1	Topographie de la zone à l'étude	14
Figure 3-2	Pente longitudinale du ruisseau des Platains dans la zone à l'étude	15
Figure 3-3	Profil longitudinal du ruisseau des Platains à partir des données tirées des produits dérivés du LiDAR (MRNF, 2023).....	16
Figure 3-4	Signes anthropiques observés dans la zone à l'étude.....	17
Figure 4-1	Érosion qui fait obstacle à l'écoulement – Vue de face	19
Figure 4-2	Érosion qui fait obstacle à l'écoulement – Vue de la rive gauche	19
Figure 4-3	Banc d'accumulation latéral sur la rive gauche du cours d'eau dans l'UEA1	20

Figure 4-4	Banc d'accumulation latéral sur la rive gauche du cours d'eau dans l'UEA2.....	20
Figure 4-5	Seuil naturel constitué de débris ligneux.....	22
Figure 4-6	Embâcle constitué de débris ligneux	22
Figure 4-7	Photographie aérienne de 1965 montrant un sentier traversant le cours d'eau	22
Figure 4-8	Photographie aérienne de 1987 indiquant le démantèlement du sentier.....	23
Figure 4-9	Photographie aérienne de 2002 indiquant l'aménagement du chemin forestier	24

Liste des cartes

Carte 1-1	Localisation de la zone d'étude.....	3
Carte 3-1	Description intégrée du territoire : éléments naturels, occupation humaine et infrastructures	11

Liste des annexes

Annexe A	Formulaire de caractérisation des milieux hydriques dans le cadre d'un avis sur la mobilité du cours d'eau
Annexe B	Formulaire de caractérisation des cours d'eau et de l'habitat du poisson

1. Introduction

1.1 Portée du rapport

Depuis l'entrée en vigueur, le 31 décembre 2020, du Règlement sur l'encadrement d'activités en fonction de leur impact sur l'environnement (REAFIE), un avis concernant la mobilité d'un cours d'eau produit par une personne ayant les compétences requises dans le domaine doit être fourni dans cinq situations, incluant l'aménagement d'un cours d'eau, comme mentionné à l'article 331, alinéa 3. Le contenu de cet avis de mobilité est guidé par l'Aide-mémoire concernant l'avis de mobilité des cours d'eau du ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs (MELCCFP) (Légis Québec, 2023).

Le but de l'avis de mobilité de cours d'eau est de démontrer que la conception du projet prend en compte la dynamique hydrosédimentaire tout en minimisant les impacts environnementaux. Il se base sur l'analyse de la documentation disponible ainsi que sur les observations et les informations recueillies sur le terrain. Cet avis doit formuler des recommandations relativement aux activités projetées et identifier les cas où une analyse plus poussée en hydrogéomorphologie est nécessaire afin de tenir compte de la dynamique hydrosédimentaire du milieu dans la conception du projet et l'identification de ses impacts sur le fonctionnement du cours d'eau. Son contenu et la prise en compte de ses recommandations dans l'élaboration du projet sont considérés dans l'analyse de l'acceptabilité du projet par le MELCCFP.

1.2 Présentation du projet

L'entreprise AquaBoreal inc. souhaite procéder à l'implantation et à l'exploitation d'un site aquacole localisé dans la région de la Côte-Nord, plus précisément dans la municipalité de Baie-Trinité. Le projet de pisciculture terrestre de Baie-Trinité sera dédié à l'élevage de saumon de l'Atlantique (*Salmo salar*). Les poissons ayant atteint la maturité seront envoyés vers une usine externe à des fins de préparation pour la vente aux consommateurs.

Dans le cadre du projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité, CIMA+ a été mandatée par AquaBoreal inc. pour réaliser un avis de mobilité. Les travaux consistent sommairement à implanter et exploiter un site aquacole dans la région de la Côte-Nord dont le projet sera divisé en deux phases et s'étendra sur une dizaine d'années.

Le ruisseau des Platains est un cours d'eau permanent qui s'écoule vers le fleuve Saint-Laurent. Le tronçon du cours d'eau concerné par le projet est situé dans une zone dite « des Terres du domaine de l'État », dont l'affectation prédominante est forestière (SADR). La localisation de la zone à l'étude est illustrée à la carte 1-1.

Les coordonnées géographiques (NAD83) du centre approximatif de la zone à l'étude sont :

- Latitude : 49,438347°N;
- Longitude : -67,275165°O.

1.3 Zones inondables

Aucune zone inondable ou terrain inondé n'est identifié dans la zone à l'étude selon la base de données sur les zones inondables (MELCC, 2018).

1.4 Références consultées et enquête terrain

Le contenu de l'avis présenté dans ce rapport est renseigné à l'aide des références ci-dessous :

- Le Guide sur la gestion des cours d'eau du Québec, chapitre 3 : Dynamique des cours d'eau (AGRCQ, 2024);
- Le modèle numérique de terrain (MNT) public acquis par LiDAR en 2018, disponible auprès du portail Données Québec (MRNF, 2023).

La visite de terrain du 3 juin 2025, réalisée par Marie-Ève Lajeunesse, professionnelle en environnement chez CIMA+, avait pour but de documenter les indices de mobilité et/ou de stabilité hydrosédimentaire (érosion/accumulation, incision/aggradation) et l'interaction du milieu fluvial avec les structures anthropiques existantes (ponceau, chemin forestier, enrochements, etc.). Les observations faites sur le terrain sont présentées dans les sections suivantes.

2. Généralités

La méthodologie, les classifications et la terminologie privilégiées sont celles présentées dans le guide suivant :

- Diagnostic hydrogéomorphologique pour mieux considérer les dynamiques hydrosédimentaires aux droits des traverses de cours d'eau (Buffin-Bélanger et coll., 2015), préparé par l'Université du Québec à Rimouski (UQAR) à l'intention du ministère des Transports et de la Mobilité durable (MTMD).

Le but de l'avis de mobilité de cours d'eau est d'identifier les tronçons de cours d'eau mobiles et de démontrer que la conception du projet prend en compte la dynamique hydrosédimentaire, tout en réduisant les impacts environnementaux. L'avis de mobilité de cours d'eau se base sur l'analyse de la documentation disponible, sur les observations et sur les informations recueillies sur le terrain. Le contenu et la prise en compte des recommandations dans l'élaboration du projet sont considérés dans l'analyse d'acceptabilité du projet par le MELCCFP.

2.1 Localisation de la zone à l'étude

La zone à l'étude considérée dans cet avis de mobilité de cours d'eau englobe le tracé compris dans l'emprise de la zone à l'étude où des travaux sont planifiés dans le cadre de la construction des bâtiments de la phase 2 (figure 2-1), y compris l'ajout de portions de 100 m en amont et en aval. Cet ajout permet d'allonger le tracé du cours d'eau afin d'avoir une meilleure appréciation de la dynamique hydrosédimentaire et de la mobilité.



Figure 2-1 Localisation du tronçon à l'étude

2.1.1 Aménagements et détournement projetés

Initialement, l'avis de mobilité visait à émettre des recommandations relatives à la modification du tracé projeté du ruisseau des Platains. En effet, celui-ci devait être déplacé sur une distance d'environ 67 m à l'intérieur de l'emprise du terrain consacré au projet, afin de permettre la construction du bâtiment de la phase 2. Cependant, la conception du bâtiment a été revue de manière à s'adapter au tracé actuel du cours d'eau, évitant ainsi toute altération du ruisseau des Platains. Par conséquent, l'aménagement des infrastructures du projet de la ferme piscicole d'AquaBoreal ne nécessite plus de modification du tracé du cours d'eau. Maintenant, les seuls aménagements du cours d'eau projeté comprennent le remplacement du ponceau existant (PE2) par une nouvelle structure (PP1) et la mise en place d'un ponceau supplémentaire à la sortie de la zone à l'étude (PP2) dans le but de maintenir la connexion hydraulique entre l'amont et l'aval du ruisseau de part et d'autre du chemin d'accès du projet (figure 2-2).

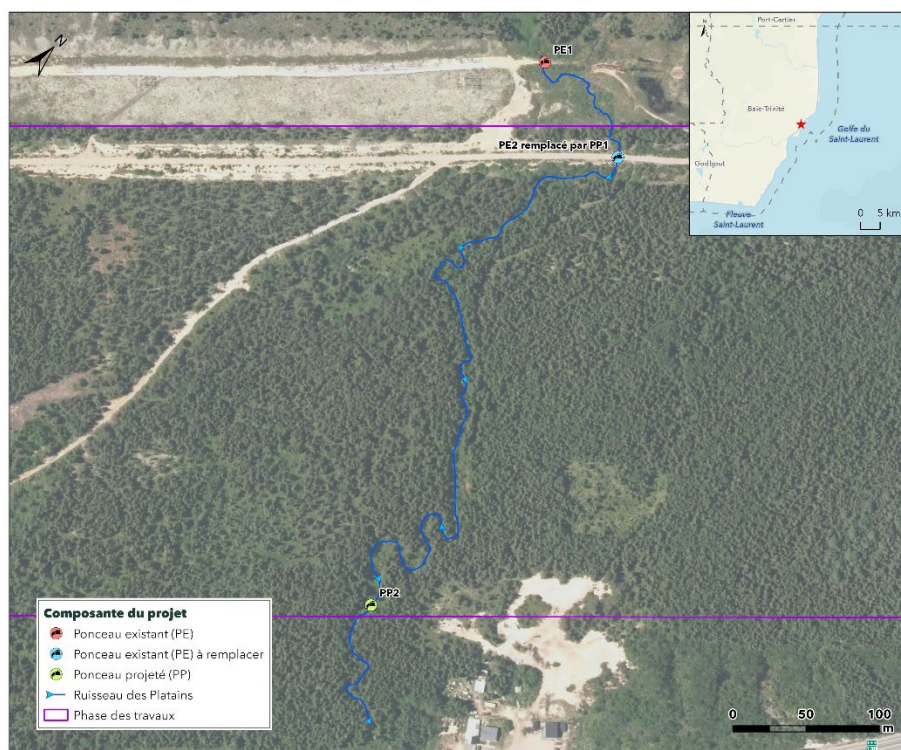
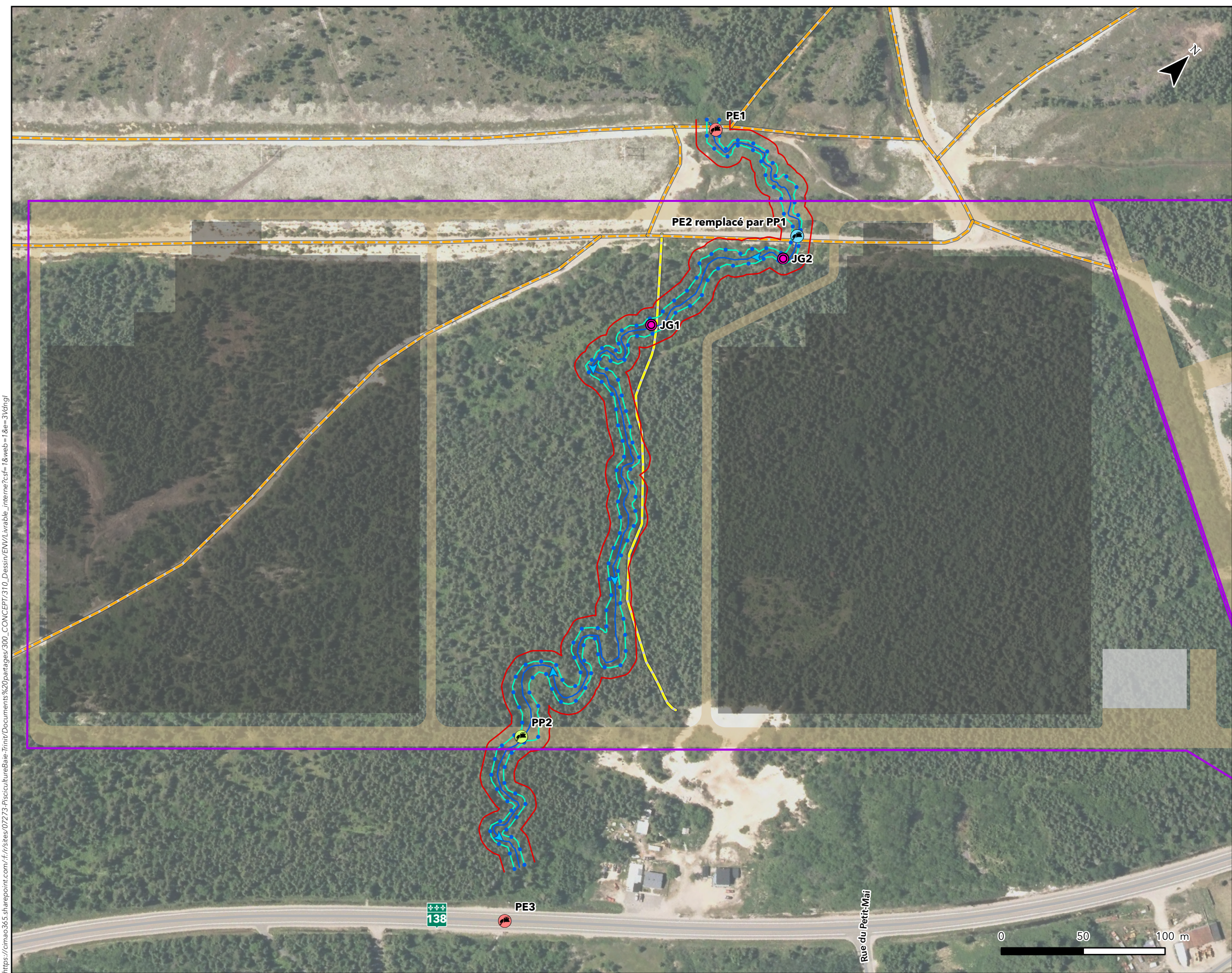


Figure 2-2 Aménagements projetés dans le ruisseau des Platains de la zone à l'étude

3. Contexte hydrogéomorphologique

Le présent rapport a pour objectif de faire la description et l'analyse du ruisseau Platains qui traverse la zone à l'étude. Ce cours d'eau est alimenté par des milieux humides situés au nord-nord-ouest de la zone à l'étude. Celui-ci s'écoule de façon naturelle en direction du sud-sud-est jusqu'au fleuve Saint-Laurent, à l'exception de quelques tronçons artificialisés.

Les unités végétales qui prédominent dans la zone à l'étude sont constituées par une forêt de sapin baumier sur la rive gauche et une forêt mésique d'épinette noire sur sa rive droite. Le tracé et l'écoulement de l'eau sont influencés par la topographie locale et le réseau de drainage qui s'y rattache. L'analyse portera sur le tracé du ruisseau, le débit et les interactions avec les milieux riverains. Dans ce sens, les processus hydrogéomorphologiques seront évalués afin d'identifier le risque de mobilité du cours d'eau. À noter qu'aucune donnée concernant les unités écologiques aquatiques (UEA) du Cadre de référence hydrologique du Québec (MELCCFP, 2021) n'est disponible, le cours d'eau a donc été divisé en trois UEA en fonction de son homogénéité (carte 3-1).



Composante du projet

- Jaugeage (JG0)
- Ponceau existant (PE)
- Ponceau existant (PE) à remplacer
- Ponceau projeté (PP)
- Bâtiment projeté
- Chemin projeté
- Dalles de béton projeté

Milieu hydrique

- Limite du littoral
- Rive (10 m)
- Ruisseau des Platains

Réseau routier

- Réseau routier
- Chemin forestier
- Sentier véhicule hors route
- Phase des travaux

Sources :
BDTA, 1/250 000, MRN Québec, 2002
SDA, 1/20 000, MRNF Québec, avril 2012
Réseau routier, Adresse Québec réseau+, MERN Québec, juin 2020

Inventaire des milieux humides et hydriques, CIMA+, 2023
Caractérisation des milieux hydriques dans le cadre d'un avis sur la
mobilité du cours d'eau, CIMA+, 2025
ACAD-07273_MP-PAN-00_01&02_ÉTUDE_IMPACT_REV_0A_2025-07-11.dwg



AquaBoreal

AVIS DE MOBILITÉ

3-1 Description intégrée du territoire : éléments naturels, occupation humaine et infrastructures

Projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité

07273 23 juillet 2025
Projection : NAD 1983 CSRS MTM 6
Préparé par : Marie-Ève Lajeunesse
Réalisé par : Marie-Ève Lajeunesse
Vérifié par : Thibault Labarre



https://cmao365.sharepoint.com/:f:/r/ites/07273_PiscicultureBaie-Trinité/Documents%20partages300_CONCEPT/310_Desir/ENV/Livable_interne/csf=1&web=1&e=3vdngl

3.1 Géologie locale/régionale

Les informations relatives à la géologie régionale sont issues du Système d'information géominière du Québec (SIGÉOM) du ministère des Ressources naturelles et des Forêts (MRNF, 2023).

La zone à l'étude se situe dans la province géologique de Grenville allochtone où les migmatites, les orthogneiss quartzo-feldspathiques et les mangérites prédominent, fait partie de la Suite plutonique de Belinda, unité stratigraphique d'âge mésoprotérozoïque constituée de roches métasédimentaires et intrusives (mafiques à felsiques) qui comprend différents types de roches telles que la monzodiorite, la monzonite quartzifère ou encore la mangérite (Moukhsil, 2011).

3.2 Type de dépôt de surface

Selon les données extraites des zones morphosédimentologiques du SIGÉOM, les principaux dépôts quaternaires répertoriés dans la zone à l'étude sont des sédiments de type glaciomarin littoral, pré-littoral mis en place en eaux peu profondes dont la surface est généralement marquée par des cordons littoraux ou pré-littoraux. Leur composition sédimentaire est prédominée par du sable, du silt sableux, du sable graveleux et du gravier stratifié et leurs dépôts sont généralement bien triés (MRNF, 2023). Le terrain présente beaucoup de traits de côtes historiques indiquant des processus de sédimentation variés et dynamiques.

D'après la visite faite sur le terrain en date du 3 juin 2025, le lit du ruisseau des Platains est relativement uniforme entre l'amont et l'aval, constitué majoritairement de sables, et que les bandes riveraines sont elles aussi essentiellement composées de dépôts sableux.

3.3 Style fluvial

Selon les observations faites sur le terrain, le style fluvial du cours d'eau est de type à méandres. Entre le premier ponceau situé en amont de la zone à l'étude et la limite aval du cours d'eau étudié, la longueur du tronçon du cours d'eau est d'environ 764,2 m.

L'analyse de la sinuosité du ruisseau des Platains a été effectuée pour comparer la configuration actuelle du cours d'eau avec celle prévue dans le cadre du projet d'aménagement. L'indice de sinuosité¹ permet d'évaluer le degré de courbure de la rivière. Un indice élevé indique une présence marquée de méandres. Le tracé du ruisseau des Platains présente un indice de sinuosité de 1,63 sur l'ensemble du tracé à l'étude, montrant une sinuosité importante. Cette valeur démontre la présence de nombreux méandres dans ce secteur de la rivière.

Les rives du cours d'eau sont densément végétalisées, peuplées par des conifères. Une grande partie du lit du cours d'eau est couverte de bois mort. Les berges et les rives de la dernière portion du ruisseau, située en amont du ponceau qui traverse la route 138, sont dépourvues de végétation puisqu'il s'agit d'un talus routier à cet endroit.

Lors d'une première visite de terrain le 3 juin 2025, une ligne d'eau a été tracée et un jaugeage a été réalisé dans le tronçon UEA2, au point « JO1 ». À l'aide d'un courantomètre, le débit moyen a été estimé à 0,13 m³/s. La vitesse d'écoulement a été mesurée au niveau d'une section transversale d'une largeur de 220 cm, qui a été subdivisée en huit sections de 22 cm, afin de permettre le calcul du débit. Lors d'une seconde visite de terrain le 18 juin 2025, une ligne d'eau a été tracée et un jaugeage a été réalisé dans le tronçon UEA2, au point « JO2 ». Toujours à l'aide d'un courantomètre, le débit moyen a été estimé à 0,025 m³/s en aval du ponceau existant (PE2). La vitesse d'écoulement a été mesurée au niveau d'une section transversale d'une largeur de 180 cm, qui a été subdivisée en huit sections de 20 cm, afin de permettre le calcul du débit.

¹ Est calculé en divisant la longueur réelle du cours d'eau par la distance en ligne droite entre les extrémités du tracé.

3.4 Confinement

Le confinement représente la capacité de la rivière à se déplacer latéralement dans la vallée qu'elle occupe. Celui-ci peut être évalué par l'espace disponible pour la mobilité du cours d'eau entre les berges et la limite formée par les pentes de ces dernières. La topographie du secteur a été extraite du MNT issu de la technologie LiDAR et les limites du haut et bas de talus des berges gauche et droite ont été définies à partir du relief ombré réalisé à partir du MNT, produit dérivé du LiDAR de 2018 (figure 3-1).

La première portion (UEA1) présente un confinement modéré qui est influencé par des aménagements locaux (ponceau, chemin/sentier et enrochement) et est constituée par une bande riveraine asymétrique dont la largeur varie d'un côté à l'autre du cours d'eau. La seconde portion (UEA2) est caractérisée par des berges dont la pente est plus prononcée et est composée d'une végétation riveraine dense. Enfin, l'UEA3 présente des bandes riveraines larges composées de végétation mature. On y retrouve également des bancs d'accumulation de sédiments latéraux indiquant une certaine liberté latérale du cours d'eau.

L'analyse du confinement du ruisseau des Platains, divisée en trois segments homogènes, révèle une dynamique généralement stable, avec un niveau de confinement variant de modéré à faible. Le cours d'eau s'écoule principalement au sein d'une plaine alluviale, sans zones inondables identifiées à ce jour, ce qui permet une certaine mobilité latérale. Toutefois, le confinement est plus marqué dans les tronçons où la végétation riveraine est présente et particulièrement dense qui limite les déplacements latéraux. Les fiches d'inventaire terrain se trouvent à l'annexe A et les fiches d'inventaire de cours d'eau, relevés dans le cadre de la caractérisation des milieux naturels sont à l'annexe B.

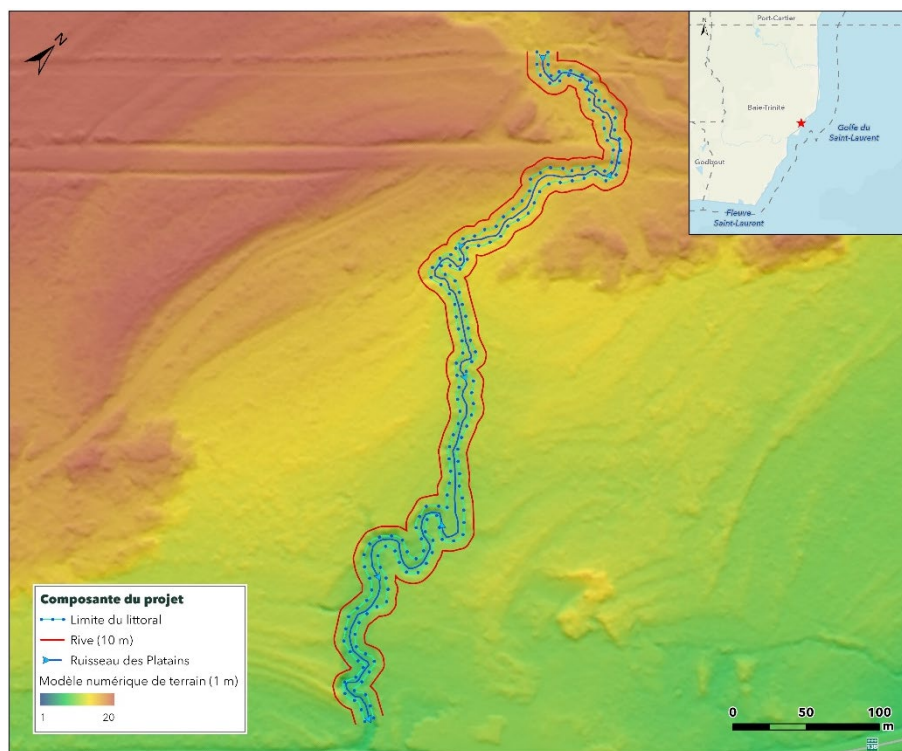


Figure 3-1 Topographie de la zone à l'étude

3.5 Pente longitudinale

Le profil longitudinal du cours d'eau permet de calculer la pente moyenne de celui-ci. Notons que la pente influence la vitesse d'écoulement de l'eau qui peut varier le long du tracé du cours d'eau selon le changement de pente hydraulique.

À partir des données d'élévation extraites du MNT, selon des intervalles réguliers établis à 50 m, la pente moyenne du cours d'eau à l'étude a pu être calculée équivalant à 1,12 %. Les pourcentages de pente, pour chacun des points de référence, sont présentés à la figure 3-2 ainsi qu'à la figure 3-3.

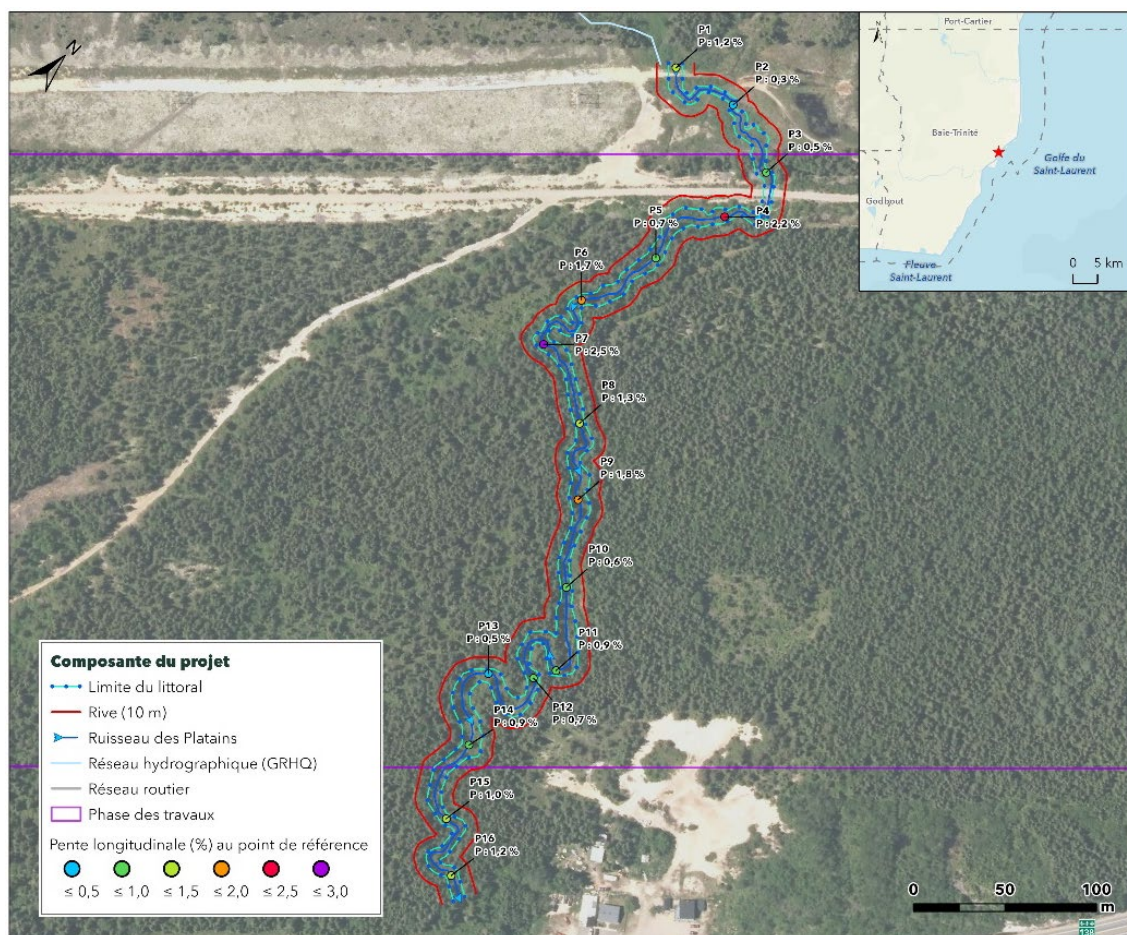


Figure 3-2 Pente longitudinale du ruisseau des Platins dans la zone à l'étude

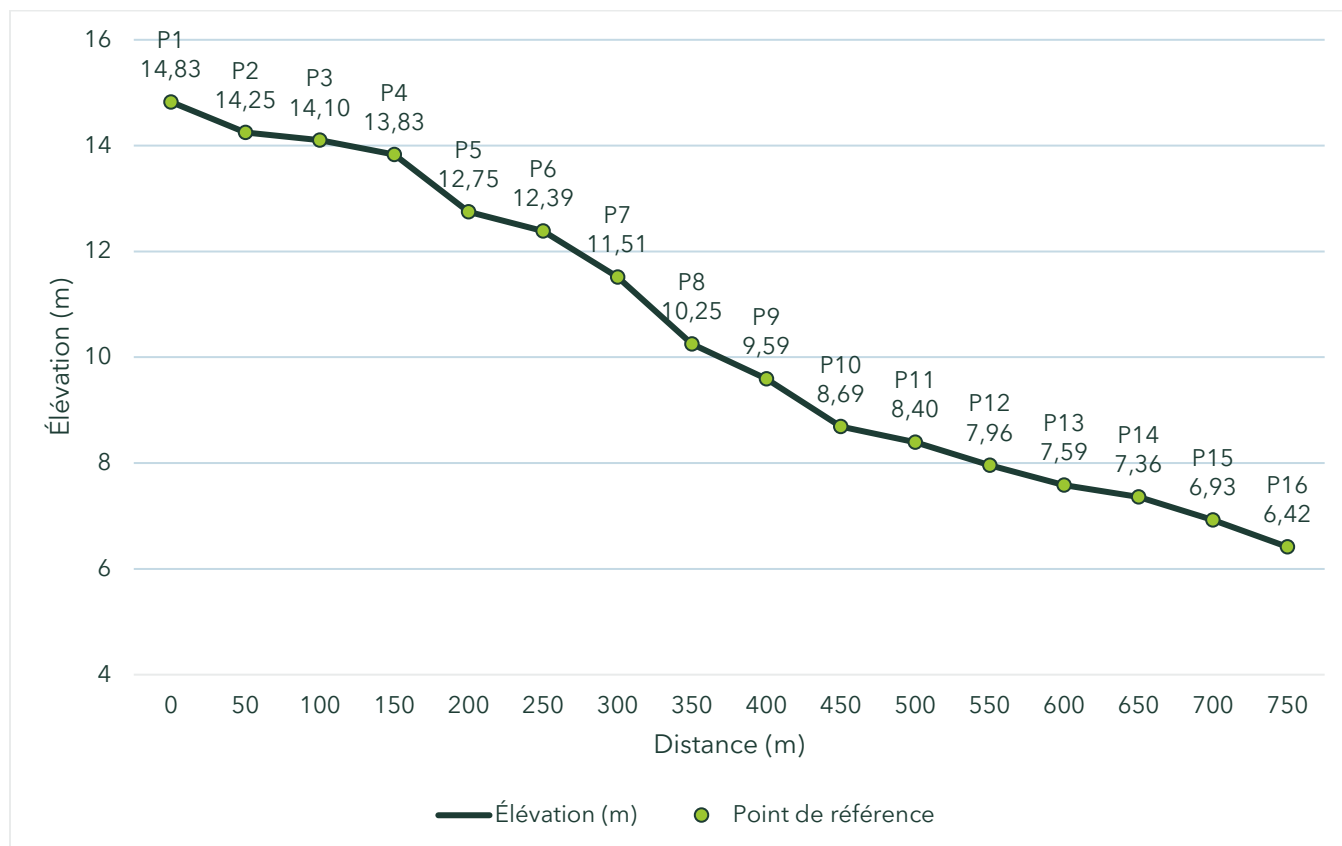


Figure 3-3 Profil longitudinal du ruisseau des Platains à partir des données tirées des produits dérivés du LiDAR (MRNF, 2023)

La pente longitudinale du cours d'eau à l'étude est considérée comme faible, indiquant que le faciès d'écoulement est uniforme, ce qui limite la vitesse d'écoulement.

Comme mentionné ci-dessus, les débits moyens calculés en date du 3 et du 18 juin 2025 sont respectivement de 0,13 m³/s et de 0,025 m³/s. Cela peut signifier que les débits dans le cours d'eau sont faibles, la plupart du temps, ce qui limite l'érosion des berges et l'incision du lit.

3.6 Signes anthropiques

Les signes anthropiques qui ont été relevés de l'amont vers l'aval sont : un chemin forestier, une ligne de transport d'électricité, un ponceau situé en périphérie de la zone à l'étude, un chemin utilisé par des véhicules tout-terrain et un ponceau situé en aval de la zone à l'étude (route 138) (figure 3-4).

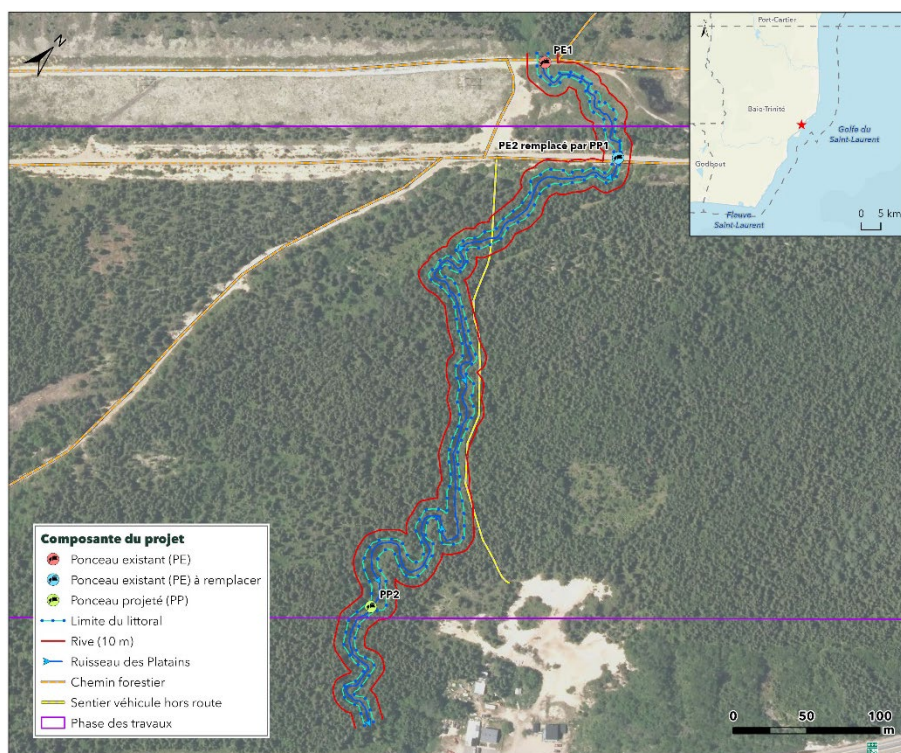


Figure 3-4 Signes anthropiques observés dans la zone à l'étude

4. Validation et caractérisation de la mobilité

4.1 Analyse de photographies aériennes historiques

Bien qu'une évolution du tracé du ruisseau des Platains entre 1965 et 2023 (années analysées : 1965, 1987, 2002, 2013 et 2023) soit possible, aucune modification morphologique n'a pu être détectée à partir de l'analyse des photographies aériennes. Les photographies aériennes ont l'avantage d'offrir une vue d'ensemble. Cependant, elles ne sont pas assez précises pour détecter les modifications qui auraient pu apparaître sur les berges et les rives. Plusieurs raisons sont évoquées, comme par exemple, la taille du cours d'eau à l'étude, l'occupation des rives par une végétation dense et la résolution des photographies aériennes. Dans l'objectif de documenter l'évolution de ce type de cours d'eau, il est préférable de recourir à des investigations sur le terrain.

4.2 Érosion des berges et incision

Dans le cadre d'un avis de mobilité de cours d'eau au Québec, il est essentiel d'identifier de potentiels signes d'érosion des berges et d'incision dans le lit du cours d'eau. Cette démarche permet d'évaluer les risques pouvant entraîner des conséquences sur les infrastructures, la sécurité publique et les habitats naturels adjacents. L'érosion des berges peut entraîner des pertes de terres agricoles, des dommages aux ponts et aux routes, ainsi que la destruction des habitats fauniques. D'autre part, l'incision d'un cours d'eau cause l'approfondissement du lit, ce qui peut perturber le régime hydrologique et endommager la qualité de l'eau et la biodiversité. En comprenant ces phénomènes, il est possible de mettre en place des mesures de prévention et de protection adaptées pour minimiser les impacts négatifs.

Lors de la visite de terrain du tronçon « UEA3 », une zone d'érosion a été observée où le cours d'eau s'élargit (figure 4-1 et figure 4-2). Il est envisageable que l'accumulation de débris de bois ait changé l'écoulement dans le tronçon.



Figure 4-1 Érosion qui fait obstacle à l'écoulement –
Vue de face



Figure 4-2 Érosion qui fait obstacle à l'écoulement
– Vue de la rive gauche

4.3 Zones d'accumulation

Lors de l'émission d'un avis de mobilité de cours d'eau, l'évaluation des zones d'accumulation de sédiments est essentielle pour anticiper les risques d'inondation, protéger les écosystèmes aquatiques et assurer une gestion durable des ressources hydriques.

Les observations réalisées lors de la visite sur le terrain du 3 juin 2025, ainsi que l'analyse des documents disponibles, ont permis de détecter la présence de deux zones d'accumulation : une première dans le segment UEA1 (figure 4-3) en aval du deuxième ponceau (PE2) et une seconde dans l'UEA2 (figure 4-4), suggérant une réduction significative de la vitesse d'écoulement et un dépôt de sédiments au niveau de tronçons du cours d'eau.

Lors des relevés de terrain, la présence de bancs d'accumulation latéraux le long du ruisseau des Platains a été observée. Ces bancs se forment près des berges en marge du chenal et sont plus visibles lorsque le niveau de l'eau est bas, notamment dans les sections linéaires, pendant les périodes plus sèches. Cependant, il est important de noter que la forme de ces bancs peut varier et leur présence ne signifie pas forcément un déplacement latéral du chenal.



Figure 4-3 Banc d'accumulation latéral sur la rive gauche du cours d'eau dans l'UEA1



Figure 4-4 Banc d'accumulation latéral sur la rive gauche du cours d'eau dans l'UEA2

4.4 Puissance spécifique

La puissance spécifique évalue la capacité d'un cours d'eau à transporter des sédiments et à provoquer des changements morphologiques dans son chenal. Les relevés de terrain et les analyses hydrauliques (CIMA+, 2025) révèlent des signes de risque d'érosion.

Pour le ruisseau des Platains, les valeurs de puissance spécifique varient de $0,0005 \text{ W/m}^2$ à $0,0049 \text{ W/m}^2$, suggérant un potentiel érosif allant de très faible à modéré. Les points P11 et P13 présentent des valeurs de puissance spécifique presque nulles de $0,0005$ et $0,0008 \text{ W/m}^2$ respectivement, suggérant qu'il s'agit d'une zone de dépôt où des débris ou des sédiments pourraient s'accumuler. En revanche, les points P4, P6, P7 et P8 affichent des valeurs de puissance spécifique comprises entre $0,003$ et $0,0049 \text{ W/m}^2$, les classant comme des zones modérément sujettes à l'érosion. Ces zones nécessitent une attention particulière en fonction du contexte, notamment en cas de proximité avec des infrastructures.

Bien que le cours d'eau soit généralement stable, avec un faible potentiel de transport de sédiments et une érosion limitée, des zones spécifiques comme P4, P6, P7 et P8 pourraient présenter une dynamique plus active.

Les différences locales dans les conditions hydrodynamiques, telles que la pente ou la structure du lit, sont à l'origine des variations de valeurs de puissance spécifique (ω) le long du ruisseau. Le tableau 4-1 présente le calcul de puissance spécifique aux points de référence.

Tableau 4-1 Calcul de puissance spécifique du ruisseau des Platains aux points de référence

Point de référence	Distance (m)	Élévation (m)	Longueur du segment (m)	Pente (m/m)	Pente (%)	Débit Q (m³/s)	Largeur du lit W (m)	Puissance spécifique ω (W/m²)
P1	0	14,83	50	0,012	1,15	0,13	7,6	0,0019
P2	50	14,25	50	0,003	0,29	0,13	2,8	0,0013
P3	100	14,10	50	0,005	0,54	0,13	6,0	0,0012
P4	150	13,83	50	0,022	2,17	0,13	5,6	0,0049
P5	200	12,75	50	0,007	0,72	0,13	8,3	0,0011
P6	250	12,39	50	0,017	1,75	0,13	6,4	0,0035
P7	300	11,51	50	0,025	2,53	0,13	7,1	0,0046
P8	350	10,25	50	0,013	1,32	0,13	5,5	0,0030
P9	400	9,59	50	0,018	1,80	0,13	10,0	0,0023
P10	450	8,69	50	0,006	0,59	0,13	5,9	0,0013
P11	500	8,40	50	0,009	0,88	0,13	21,2	0,0005
P12	550	7,96	50	0,007	0,74	0,13	6,6	0,0014
P13	600	7,59	50	0,005	0,45	0,13	7,2	0,0008
P14	650	7,36	50	0,009	0,87	0,13	10,1	0,0011
P15	700	6,93	50	0,010	1,02	0,13	6,1	0,0021
P16	750	6,42	14,17	0,012	1,16	0,13	6,7	0,0022

4.5 Embâcles de débris ou de glaces

Les caractéristiques hydrologiques et physiques du ruisseau des Platains montrent qu'il existe potentiellement un risque allant de faible à modéré de formation d'embâcles de débris ligneux ou de glaces, surtout dans les sections où les vitesses de courant sont plus faibles, soit dans les zones où la pente est plus faible.

Tout au long de l'écoulement, on note la présence de débris ligneux dans le littoral du ruisseau. Certains sont des arbres transversaux, d'autres sont des débris accumulés. Notamment un seuil naturel constitué de débris ligneux d'une hauteur d'environ 15 cm (figure 4-5).



Figure 4-5 Seuil naturel constitué de débris ligneux



Figure 4-6 Embâcle constitué de débris ligneux

4.6 Récurrences d'intervention

Les analyses de photographies aériennes historiques ont permis de valider des changements anthropiques dans le tracé du cours d'eau à travers le temps. L'analyse des photographies aériennes a permis de soulever une première intervention dans le cours d'eau entre 1965 et 1987 où un sentier qui traverse le cours d'eau a été démantelé entre ces deux années (figure 4-7 et figure 4-8).

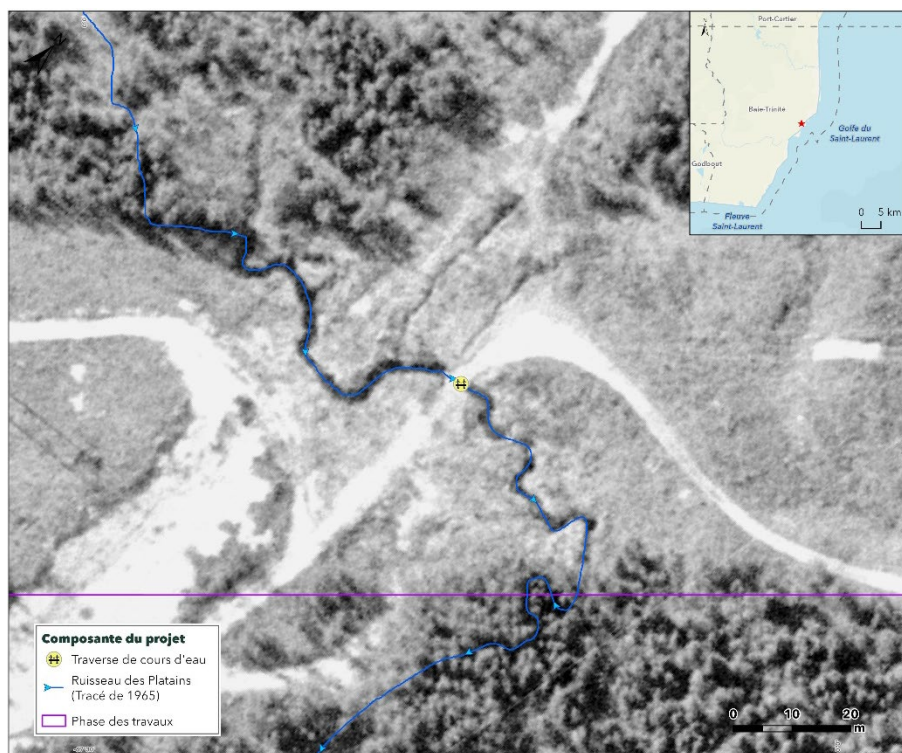


Figure 4-7 Photographie aérienne de 1965 montrant un sentier traversant le cours d'eau

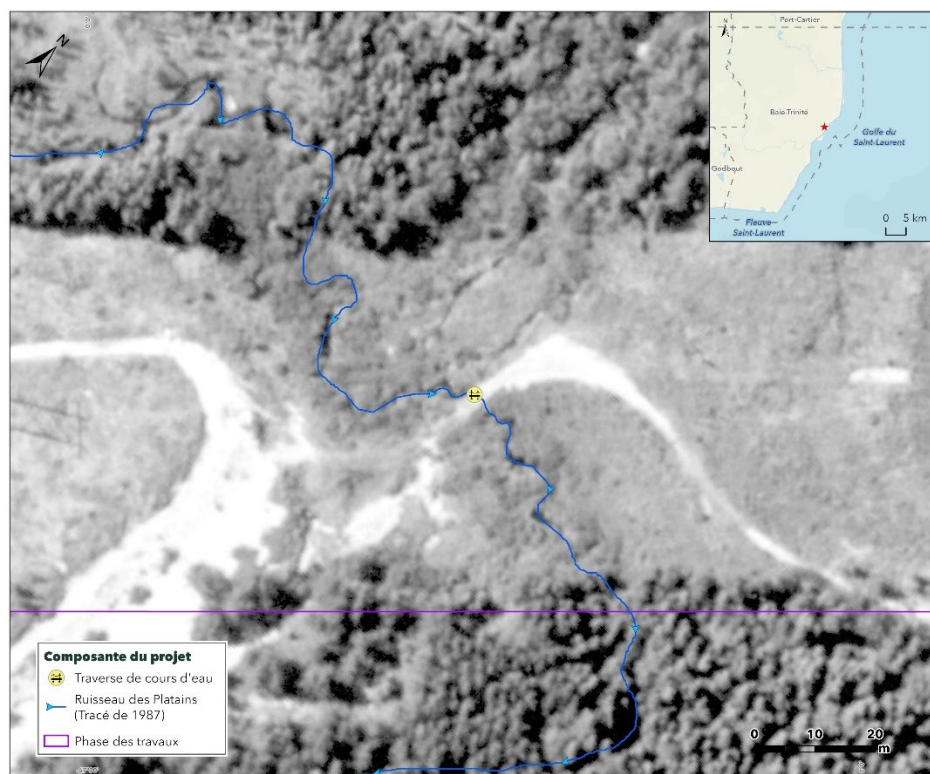


Figure 4-8 Photographie aérienne de 1987 indiquant le démantèlement du sentier

Entre 1987 et 2002, on constate que des travaux ont été effectués sur la propriété de la compagnie, comme par exemple, la construction de bâtiments (scierie, séchoir et bureaux administratifs). Dans le cadre de ce développement, un chemin forestier a été construit et un ponceau a été installé sur le cours d'eau d'intérêt (figure 4-9). Aucun document consulté ne fait mention d'intervention dans les cours d'eau.

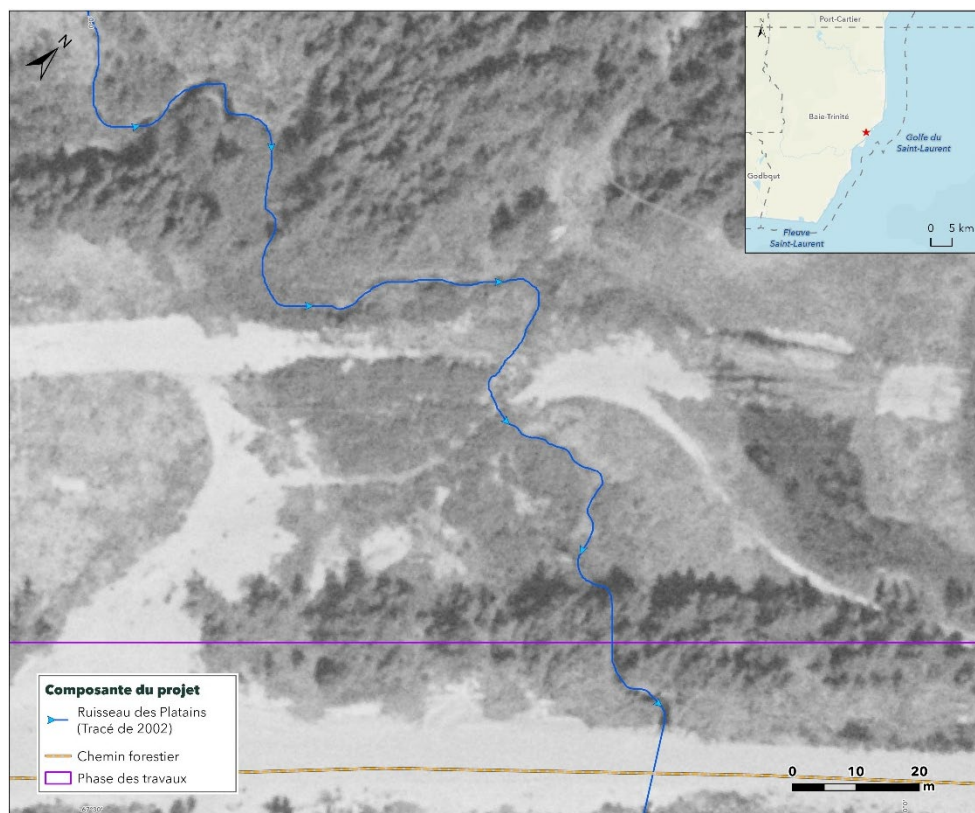


Figure 4-9 Photographie aérienne de 2002 indiquant l'aménagement du chemin forestier

5. Conclusions

Dans le cadre du projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité, CIMA+ a été chargée par AquaBoreal inc. de réaliser un avis de mobilité. Les travaux prévoient l'implantation et l'exploitation d'un site aquacole sur la Côte-Nord, se déroulant en deux phases, sur une période d'une dizaine d'années, incluant le déplacement du ruisseau des Platains pour permettre la construction du bâtiment de la phase 2. Cette démarche implique, dans un premier temps, de remplacer le ponceau nommé PE2 (TTOG Ø 1500 mm) traversant le chemin forestier en amont de la zone à l'étude par un ponceau rectangulaire en béton armé (PP1) d'une longueur prévue de 12 m; puis d'installer un nouveau ponceau rectangulaire en béton armé (PP2) d'une longueur prévue de 18 m, en aval du ruisseau des Platains, pour maintenir la connexion hydraulique entre l'amont et l'aval du cours d'eau.

Le ruisseau des Platains est caractérisé par la prédominance de matériaux sableux sur l'ensemble des tronçons considérés dans le cadre de la présente étude, avec des sections naturelles et aménagées présentant des signes d'érosion sur les berges. La pente du cours d'eau, calculée à 1,2 %, indique un écoulement relativement lent et stable, suggérant une faible capacité d'érosion. Cette pente modérée contribue à une dynamique géomorphologique peu active, donnant lieu à des zones d'écoulement lent, voire stagnant, entraînant ainsi une érosion minimale du lit et des berges. Le confinement du ruisseau varie d'un niveau faible à modéré, avec des talus sableux peu à modérément inclinés, offrant une certaine liberté de mouvement au cours d'eau bien que celle-ci soit limitée en raison du faible potentiel de mobilité. Par ailleurs, les bandes riveraines, densément végétalisées, limitent considérablement les déplacements latéraux du cours d'eau.

En somme, la puissance spécifique du ruisseau varie de 0,0003 à 0,00128 W/m², avec une moyenne basse de 0,0003 W/m², ce qui témoigne d'un potentiel de mobilité limité. Ces valeurs reflètent la capacité limitée du cours d'eau à modifier son lit, principalement en raison de sa sinuosité modérée et de sa faible vitesse d'écoulement, ce qui maintient le lit relativement stable, avec une activité morphodynamique peu marquée, sauf en cas de crues plus importantes.

6. Références

- Association des gestionnaires régionaux des cours d'eau du Québec (AGRCQ) (2024). Chapitre 3. Dynamique de cours d'eau. Dans Guide sur la gestion des cours d'eau du Québec. (Version originale 2017). Québec (Québec): (s.n.). Repéré à https://agrcq.ca/wp-content/uploads/2024/04/AGRCQ-25-4_guide_cours_eau_chapitre_3_v1_pll.pdf
- Buffin-Bélanger, T., Demers, S., & Olsen, T. (2015). Diagnostic hydrogéomorphologique pour mieux considérer les dynamiques hydrosédimentaires aux droits des traverses de cours d'eau : Guide méthodologique. Laboratoire de géomorphologie et de dynamique fluviale, Université du Québec à Rimouski. Repéré à <http://www.bv.transports.gouv.qc.ca/mono/1168356.pdf>
- CIMA+ (2025). Étude hydraulique. Projet de construction d'une ferme piscicole terrestre à Baie-Trinité (Rapport No. Numéro de projet CIMA+). Québec (Québec).
- Légis Québec (2023). Règlement sur l'encadrement d'activités en fonction de leur impact sur l'environnement (REAFIE) (Rapport No. Chapitre Q-2, r. 17.1). Repéré à <https://www.legisquebec.gouv.qc.ca/fr/pdf/rc/Q-2,%20R.%2017.1.pdf>
- Ministère de l'Environnement et de la Lutte contre les changements climatiques (MELCC) (2018). Base de données des zones inondables (BDZI). Données Québec. Repéré à https://stqc380donopppdtce01.blob.core.windows.net/donnees-ouvertes/Base_donnees_zones_inondables/BDZI.gdb.zip
- Ministère de l'Environnement, de la Lutte contre les changements climatiques, de la Faune et des Parcs (MELCCFP) (2021). Cadre de référence hydrologique du Québec (CRHQ). Repéré à https://stqc380donopppdtce01.blob.core.windows.net/donnees-ouvertes/Cadre_reference_hydrologique/CRHQRegion.html
- Ministère des Ressources naturelles et des Forêts (MRNF) (2023). LiDAR - Modèles numériques (terrain, canopée, pente). Forêt Ouverte. Repéré à https://diffusion.mffp.gouv.qc.ca/Diffusion/DonneeGratuite/Foret/IMAGERIE/Produits_derives_LiDAR/31L/31L14SE/
- Moukhsil, A. (2011). Géologie de la partie orientale de la région de Baie-Comeau (partie ouest de 22G). Québec: (s.n.). Repéré à <https://numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/2020421>
- Ministère des Ressources naturelles et des Forêts (MRNF) (2018). Géologie du quaternaire. SIGÉOM. Repéré à https://gq.mines.gouv.qc.ca/documents/SIGEOM/TOUTQC/FRA/FGDB/SIGEOM_QC_Geologie_du_Quaternaire_FGDB.zip

A

Annexe A

Formulaire de caractérisation des milieux hydriques
dans le cadre d'un avis sur la mobilité du cours d'eau



INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Marie-Ève Lajeunesse**

Nom du cours d'eau : **Ruisseau des Platains**

Date et heure : **3 juin 2025 14:10**

Identifiant du cours d'eau : **CE02**

Précision du GPS (m) : **0,45**

Identification de l'unité écologique aquatique (UEA) : **Non identifié par le CRHQ**

Pluviométrie du moment : **Nulle**

Latitude (DD) : **49,4425**

Longitude (DD) : **-67,274603**

Description

Type de cours d'eau :

Permanent

État du faciès :

Lit d'écoulement naturel

Typologie :

Ruisseau

Connectivité (200 m) :

Fleuve Saint-Laurent 800 m en aval

Origine de l'écoulement :

Naturel

CARACTÉRISATION DES SEGMENTS HOMOGÈNES DU COURS D'EAU

Segment homogène UEA1

Longueur (m) : 107

Pente longitudinale (%) : 1

Position par rapport à l'ouvrage projeté : Amont

Sens d'écoulement vers : Sud

Style et écoulement fluvial : Méandre, stable

Faciès d'écoulement : Chenal

Sinuosité du segment : Faible (1,05 - 1,25)

Particularité du segment : Aménagements (enrochements, murets)

Obstacle

Type d'obstacle : Ponceau

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : PO1

Commentaire sur l'obstacle observé : Ponceau TTOG 1500

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Enrochement

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB1

Commentaire sur l'obstacle observé : À l'amont du ponceau de gros calibre

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Bois mort

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB2

Commentaire sur l'obstacle observé : Bois mort transversal

Photos de l'obstacle

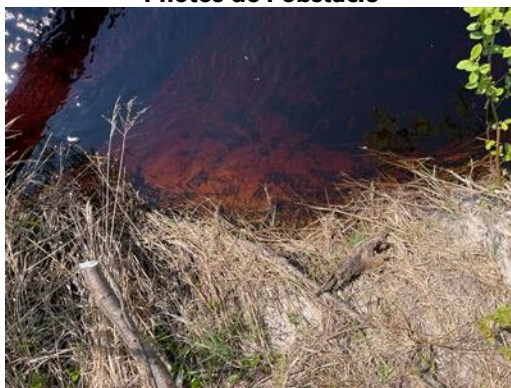


Type d'obstacle : Érosion

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB3

Commentaire sur l'obstacle observé :

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Traverse de quatre-roues

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB4

Commentaire sur l'obstacle observé : Ancienne traverse de quatre-roues

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Bois mort transversal

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB5

Commentaire sur l'obstacle observé : Bois mort transversal

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Ponceau inadéquat (étroit, en cascade, etc.)

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : PO2

Commentaire sur l'obstacle observé : Ponceau TTOG1500

Photos de l'obstacle



Littoral

Largeur moyenne de l'eau du jour (m) : 2

Largeur moyenne du débit plein bord (m) : 2

Profondeur moyenne de l'eau (m) : 0,5 à 1,5 m

Profondeur moyenne de l'eau mesurée (m) :

Vitesse du courant moyenne (m/s) : <0,5

Présence d'érosion :

Transparence de l'eau : Claire

Obstacle naturel à l'écoulement : Non

Présence de structures anthropiques : Ponceau

Présence d'autres perturbations : Non

Rive gauche	Rive droite
Rives et berges	
Érosion des berges : Faible	Érosion des berges : Faible
Types d'érosion de la berge : Décrochement	Types d'érosion de la berge : Décrochement
Intensité d'érosion de la berge : Faible (décrochement)	Intensité d'érosion de la berge : Faible (décrochement)
Processus glaciels (embâcles) : s.o.	Processus glaciels (embâcles) : s.o.
Stabilité de la berge : Modéré	Stabilité de la berge : Stable
Hauteur et pente moyennes du talus : $\leq 30\%$ (17°)	Hauteur et pente moyennes du talus : $\leq 30\%$ (17°)
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Rive végétalisée : Oui	Rive végétalisée : Oui
Recouvrement arborescent : 0	Recouvrement arborescent : 0
Recouvrement arbustif : 50	Recouvrement arbustif : 50
Recouvrement herbacée : 50	Recouvrement herbacée : 50
Présence d'enrochement : Oui	Présence d'enrochement : Oui
L'enrochement est naturel ? : Non	L'enrochement est naturel ? : Non
Sol à nu en rive : Non	Sol à nu en rive : Non
Stabilité du recouvrement végétal en rive (âge) : Mature	Stabilité du recouvrement végétal en rive (âge) : Mature
Largeur de la bande riveraine végétalisée : Large (> 50 m)	Largeur de la bande riveraine végétalisée : Étroite (5-10 m)
Perturbations en rive : Non	Perturbations en rive : Oui, présence d'un chemin/sentier pour quatre-roues à proximité
Alluvionnement	
Présence de bancs d'accumulations : Absence de banc	Présence de bancs d'accumulations : Absence de banc
Présence d'une plaine alluviale : Oui	Présence d'une plaine alluviale : Oui
Plaine alluviale cartographiée comme zone inondable : Non	Plaine alluviale cartographiée comme zone inondable : Non
Milieux humides	
Présence de milieux humides : Non	Présence de milieux humides : Non

Segment homogène : UEA2

Longueur (m) : 322

Pente longitudinale (%) : 1

Position par rapport à l'ouvrage projeté : Amont

Sens d'écoulement vers : Sud

Style et écoulement fluvial : Méandre, Stable,

Faciès d'écoulement : Chenal

Sinuosité du segment : Modérée (1,25-1,5)

Particularité du segment : Embâcle de bois mort (débris ligneux)

Obstacle

Type d'obstacle : Banc d'accumulation

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB6

Commentaire sur l'obstacle observé : Banc d'accumulation qui obstrue un peu l'écoulement. Rive droite racines exposées et rive gauche banc d'accumulation

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Seuil arbres mort

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB7

Commentaire sur l'obstacle observé : Seuil naturel constitué de débris ligneux

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Banc d'accumulation

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB8

Commentaire sur l'obstacle observé :

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Traverse de cours d'eau avec forte végétation morte transversale à l'écoulement

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB9

Commentaire sur l'obstacle observé :

Photos de l'obstacle



Littoral

Largeur moyenne de l'eau du jour (m) : 2,5

Largeur moyenne du débit plein bord (m) : 2

Profondeur moyenne de l'eau (m) : 0,5 à 1,5 m

Profondeur moyenne de l'eau mesurée (m) :

Vitesse du courant moyenne (m/s) : <0,5

Présence d'érosion : Racines d'arbres exposées

Transparence de l'eau : Claire

Obstacle naturel à l'écoulement : Oui

Présence de structures anthropiques : Traverse de cours d'eau

Présence d'autres perturbations : Non

Rive gauche	Rive droite
Rives et berges	
Érosion des berges : moyen	Érosion des berges : moyen
Types d'érosion de la berge : Décrochement	Types d'érosion de la berge : Décrochement, affouillement
Intensité d'érosion de la berge : Faible (décrochement)	Intensité d'érosion de la berge : Modérée (racines)
Processus glaciels (embâcles) : s.o.	Processus glaciels (embâcles) : s.o.
Stabilité de la berge : Stable	Stabilité de la berge : Stable
Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°)+Haut.≤5m	Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°)+Haut.≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Rive végétalisée : Oui	Rive végétalisée : Oui
Recouvrement arborescent : 60	Recouvrement arborescent : 60
Recouvrement arbustif : 20	Recouvrement arbustif : 20
Recouvrement herbacée : 10	Recouvrement herbacée : 10
Présence d'enrochement : Non	Présence d'enrochement : Non
L'enrochement est naturel ? : s.o.	L'enrochement est naturel ? : s.o.
Sol à nu en rive : Non	Sol à nu en rive : Non
Stabilité du recouvrement végétal en rive (âge) : Ancien	Stabilité du recouvrement végétal en rive (âge) : Ancien
Largeur de la bande riveraine végétalisée : Large (> 50 m)	Largeur de la bande riveraine végétalisée : Large (> 50 m)
Perturbations en rive : Non	Perturbations en rive : Non
Alluvionnement	
Présence de bancs d'accumulations : De convexité	Présence de bancs d'accumulations : Absence de banc
Présence d'une plaine alluviale : Oui	Présence d'une plaine alluviale : Oui
Plaine alluviale cartographiée comme zone inondable : Non	Plaine alluviale cartographiée comme zone inondable : Non
Milieux humides	
Présence de milieux humides : Non	Présence de milieux humides : Non

Commentaire : Un peu d'affouillement en aval de la traverse du cours d'eau

Segment homogène : UEA3

Longueur (m) : 290

Pente longitudinale (%) : 1

Position par rapport à l'ouvrage projeté :

Sens d'écoulement vers : Sud

Style et écoulement fluvial : Méandre, Stable,

Faciès d'écoulement : Chenal

Sinuosité du segment : Modérée (1,25-1,5)

Particularité du segment :

Photo générale du segment



Obstacle

Type d'obstacle : Ponceau

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : PO3

Commentaire sur l'obstacle observé : Ponceau TTOG1500

Photos de l'obstacle



Type d'obstacle : Affaissement

Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle : OB10

Commentaire sur l'obstacle observé : Affaissement qui fait obstacle à l'écoulement

Photos de l'obstacle



Littoral

Largeur moyenne de l'eau du jour (m) : 2

Largeur moyenne du débit plein bord (m) : 2

Profondeur moyenne de l'eau (m) : 0,5 à 1,5 m

Profondeur moyenne de l'eau mesurée (m) :

Vitesse du courant moyenne (m/s) : <0,5

Présence d'érosion : Paroi instable (substrat des talus meuble et fin)

Transparence de l'eau : Claire

Obstacle naturel à l'écoulement : Oui

Présence de structures anthropiques : Ponceau (PO3)

Présence d'autres perturbations : Non

Rive gauche	Rive droite
Rives et berges	
Érosion des berges : moyen	Érosion des berges : moyen
Types d'érosion de la berge : Décrochement	Types d'érosion de la berge : Décrochement
Intensité d'érosion de la berge : Modérée (racines)	Intensité d'érosion de la berge : Modérée (racines)
Processus glaciels (embâcles) : s.o.	Processus glaciels (embâcles) : s.o.
Stabilité de la berge : Stable	Stabilité de la berge : Stable
Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m	Hauteur et pente moyennes du talus : ≤ 30% (17°)
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Rive végétalisée : Oui	Rive végétalisée : Oui

Recouvrement arborescent : 50	Recouvrement arborescent : 40
Recouvrement arbustif : 50	Recouvrement arbustif : 60
Recouvrement herbacée : 0	Recouvrement herbacée : 0
Présence d'enrochement : Non	Présence d'enrochement : Non
L'enrochement est naturel ? : s.o.	L'enrochement est naturel ? : s.o.
Sol à nu en rive : Non	Sol à nu en rive : Oui
Stabilité du recouvrement végétal en rive (âge) : Mature	Stabilité du recouvrement végétal en rive (âge) : Mature
Largeur de la bande riveraine végétalisée : Large (> 50 m)	Largeur de la bande riveraine végétalisée : Large (> 50 m)
Perturbations en rive : Non	Perturbations en rive : Non
Alluvionnement	
Présence de bancs d'accumulations : Latéraux	Présence de bancs d'accumulations : Latéraux
Présence d'une plaine alluviale : Oui	Présence d'une plaine alluviale : Oui
Plaine alluviale cartographiée comme zone inondable : Non	Plaine alluviale cartographiée comme zone inondable : Non
Milieux humides	
Présence de milieux humides : Non	Présence de milieux humides : Non

B

Annexe B

Formulaire de caractérisation des cours d'eau et de l'habitat du poisson

INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Hugo Witek**

Identifiant du cours d'eau : **CE2025-01**

Date et heure : **18 juin 2025 12:22**

Pluviométrie du moment : **Nulle**

Latitude (DD) : **49,442696**

Précision du GPS (m) : **10**

Longitude (DD) : **-67,274516**

Description

Type de cours d'eau :

Intermittent

Faciès d'écoulement (MRNF, 2011) :

Chenal : Courant faible et uniforme avec un substrat fin (limon ou sable).

État du faciès :

Lit d'écoulement dont la géométrie a été modifiée par l'homme

Commentaire :

Longe chemin anthropique

CARACTÉRISTIQUES DES RIVES

Rive gauche	Rive droite
Végétation arborescente	
Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : 0	Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) :
Espèce dominante :	Espèce dominante :
	Essence d'arbre : épinette noire Picea mariana FACH
Végétation arbustive	
Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 100	Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 70
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce arbustive : aulne crispé Alnus alnobetula subsp. rugosa NI	Espèce arbustive : spirée à larges feuilles Spiraea alba var. latifolia FACH
Végétation herbacée	
Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 0	Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 10
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Végétation aquatique	
Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 0	Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 0
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Autre caractéristique de rive	
Présence de rive anthropisé (%) : 100	Présence de rive anthropisé (%) : 0
Présence d'érosion (%) : 0	Présence d'érosion (%) : 0
Présence de sol nu (%) : 0	Présence de sol nu (%) : 0

Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) +
Haut. ≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m
Érosion du littoral en rive gauche (%) : 0

Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) +
Haut. ≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m
Érosion du littoral en rive droite (%) : 0

CARACTÉRISTIQUES PHYSIQUES DU COURS D'EAU

Granulométrie et composition du substrat dans le littoral

Type de substrat	Recouvrement (%)
Roc	0
Gros bloc (>500 mm)	0
Bloc (250-500 mm)	0
Galet (80-250 mm)	0
Cailloux (40-80 mm)	0
Gravier (5-40 mm)	0
Sable (0.125-5 mm)	70
Argile, limon ou MO (<0.125 mm)	30
Total (%) :	100

Commentaire sur le substrat
présent dans le littoral :

Photo substrat



Recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique

Type de végétation	Recouvrement (%)
Végétation émergente (%)	1-33
Végétation flottante (%)	1-33
Végétation submergée (%)	1-33
Végétation aquatique totale (%)	1-33

Commentaire sur le recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique :

HABITAT DU POISSON

Éléments observés de l'habitat du poisson : sable

Identification des frayères observées

Type de frayère observée :	Numéro de référence du point FieldMaps de la frayère
----------------------------	--

Obstacle au libre passage du poisson

Présence d'un obstacle au libre passage du poisson :

Commentaire sur l'habitat du poisson : Pas obstacle

Peu profond mais zone ombragée avec arbustes et sable. Pas de frayère

Caractéristiques hydromorphologiques du cours d'eau

Paramètres physiques du cours d'eau	Valeur mesurée ou observée
Largeur moyenne LL (m)	5
Largeur moyenne DPB (m)	1
Profondeur moyenne LL (m)	1
Profondeur moyenne DPB (m)	0,2
Profondeur d'eau du moment (m)	0,1
Vitesse du courant moyenne (m/s)	0
Sens d'écoulement vers	Ouest

Délimitation géoréférencée de la limite du littoral :

Commentaires sur les paramètres physiques du cours d'eau :

Processus fluviaux

Type d'érosion	Commentaire	Photo
----------------	-------------	-------

Type d'aggradation	Commentaire	Photo
--------------------	-------------	-------

PHOTO GÉNÉRALE DU COURS D'EAU

Amont	Aval
	

Rive droite	Rive gauche
	

INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Hugo Witek**

Identifiant du cours d'eau : **Platains01**

Date et heure : **18 juin 2025 10:45**

Pluviométrie du moment : **Nulle**

Latitude (DD) : **49,442114**

Précision du GPS (m) : **10**

Longitude (DD) : **-67,275856**

Description

Type de cours d'eau :

Permanent

Faciès d'écoulement (MRNF, 2011) :

Méandre : Courant faible dans un lit sinueux avec un substrat fin (limon ou sable).

État du faciès :

Lit d'écoulement naturel

Commentaire :

Meandres qui déborde dans MH. Eau qui déborde sur le DPB. Principal chenal parfois diffus dans MH. Bassin et double chenaux parfois. Début ST01 à ponceau 1 (entre ST04 et ST05)

CARACTÉRISTIQUES DES RIVES

Rive gauche	Rive droite
Végétation arborescente	
Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : 50	Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) :
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Essence d'arbre épinette noire Picea mariana FACH	Essence d'arbre : épinette noire Picea mariana FACH
Végétation arbustive	
Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 30	Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 20
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce arbustive : spirée blanche Spiraea alba FACH	Espèce arbustive : aulne crispé Alnus alnobetula subsp. rugosa NI
Végétation herbacée	
Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 20	Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 20
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce herbacée: clintonie boréale Clintonia borealis NI	Espèce herbacée: clintonie boréale Clintonia borealis NI
Végétation aquatique	
Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 10	Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 10

Espèce dominante : Espèce aquatique : Graminées	Espèce dominante : Espèce aquatique : Graminées
Autre caractéristique de rive	
Présence de rive anthropisé (%) : 0 Présence d'érosion (%) : 0 Présence de sol nu (%) : 0 Hauteur et pente moyennes du talus : Largeur de la bande riveraine : Érosion du littoral en rive gauche (%) :	Présence de rive anthropisé (%) : 50 Présence d'érosion (%) : 0 Présence de sol nu (%) : 0 Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut. ≤5m Largeur de la bande riveraine : 10 m Érosion du littoral en rive droite (%) : 0

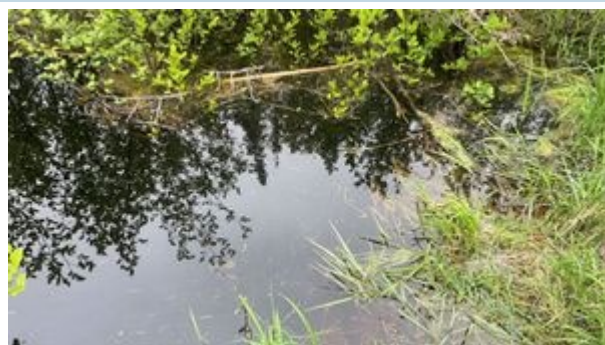
CARACTÉRISTIQUES PHYSIQUES DU COURS D'EAU

Granulométrie et composition du substrat dans le littoral

Type de substrat	Recouvrement (%)
Roc	0
Gros bloc (>500 mm)	0
Bloc (250-500 mm)	0
Galet (80-250 mm)	0
Cailloux (40-80 mm)	0
Gravier (5-40 mm)	0
Sable (0.125-5 mm)	80
Argile, limon ou MO (<0.125 mm)	20
Total (%) :	100

Commentaire sur le substrat
présent dans le littoral :

Photo substrat



Recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique

Type de végétation	Recouvrement (%)
Végétation émergente (%)	1-33
Végétation flottante (%)	1-33
Végétation submergée (%)	1-33
Végétation aquatique totale (%)	1-33

Commentaire sur le recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique : Graminées

HABITAT DU POISSON

Éléments observés de l'habitat du poisson : sable,aire_repos,refuge_thermique,bois_submerge,abattis_embacle

Identification des frayères observées

Type de frayère observée :	Numéro de référence du point FieldMaps de la frayère
----------------------------	--

Obstacle au libre passage du poisson

Présence d'un obstacle au libre passage du poisson :

Identification d'obstacle au libre passage du poisson	
Type d'obstacle	
Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle	O1
Commentaire sur l'obstacle observé	Embâcle naturel créant un petit bassin dans le méandre diffus SH01. Obstacle franchissable.
Photos de l'obstacle	
	
Identification d'obstacle au libre passage du poisson	
Type d'obstacle	
Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle	O2

Commentaire sur l'obstacle observé	Idem O1 mais plus en aval avant le ponceau. Barrage de castor ?
Photos de l'obstacle	
	
Identification d'obstacle au libre passage du poisson	
Type d'obstacle	
Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle	O3
Commentaire sur l'obstacle observé	Bloc de pierre anthropique disposé en amont du ponceau. Mais l'eau circule à travers pas un obstacle au poisson
Photos de l'obstacle	
	

Commentaire sur l'habitat du poisson : Zone d'ombrage calme avec substrat sableux. Mesndres diffus avec bcp de végétation en littoral herbacée et arbustes. Pas de frayère.

Caractéristiques hydromorphologiques du cours d'eau

Paramètres physiques du cours d'eau	Valeur mesurée ou observée
Largeur moyenne LL (m)	
Largeur moyenne DPB (m)	
Profondeur moyenne LL (m)	
Profondeur moyenne DPB (m)	
Profondeur d'eau du moment (m)	
Vitesse du courant moyenne (m/s)	0
Sens d'écoulement vers	Est

Délimitation géoréférencée de la limite du littoral :

Commentaires sur les paramètres physiques du cours d'eau :

Processus fluviaux

Type d'érosion	Commentaire	Photo
Type d'aggradation	Commentaire	Photo

PHOTO GÉNÉRALE DU COURS D'EAU

Amont	Aval
	

Rive droite	Rive gauche
	

INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Hugo Witek**

Identifiant du cours d'eau : **Platains02**

Date et heure : **18 juin 2025 13:21**

Pluviométrie du moment : **Nulle**

Latitude (DD) : **49,442475**

Précision du GPS (m) : **10**

Longitude (DD) : **-67,274578**

Description

Type de cours d'eau :

Permanent

Faciès d'écoulement (MRNF, 2011) :

Méandre : Courant faible dans un lit sinueux avec un substrat fin (limon ou sable).

État du faciès :

Lit d'écoulement dont la géométrie a été modifiée par l'homme

Commentaire :

Ponceaux et lignes électrique avec chemin. Segment entre les deux ponceaux sous la ligne HQ

CARACTÉRISTIQUES DES RIVES

Rive gauche	Rive droite
Végétation arborescente	
Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : 0	Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) :
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Végétation arbustive	
Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 80	Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 100
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce arbustive : aulne crispé Alnus alnobetula subsp. rugosa NI	Espèce arbustive : aulne crispé Alnus alnobetula subsp. rugosa NI
Végétation herbacée	
Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 20	Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 0
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce herbacée: graminées sp. Poaceae sp.. -	
Végétation aquatique	
Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) :	Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) :
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Autre caractéristique de rive	
Présence de rive anthropisé (%) : 0	Présence de rive anthropisé (%) : 0

Présence d'érosion (%) : 0	Présence d'érosion (%) : 0
Présence de sol nu (%) : 0	Présence de sol nu (%) : 0
Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m	Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Érosion du littoral en rive gauche (%) : 0	Érosion du littoral en rive droite (%) : 0

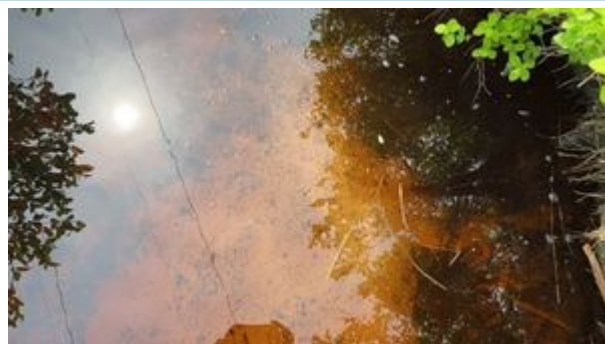
CARACTÉRISTIQUES PHYSIQUES DU COURS D'EAU

Granulométrie et composition du substrat dans le littoral

Type de substrat	Recouvrement (%)
Roc	0
Gros bloc (>500 mm)	0
Bloc (250-500 mm)	0
Galet (80-250 mm)	0
Cailloux (40-80 mm)	2
Gravier (5-40 mm)	3
Sable (0.125-5 mm)	75
Argile, limon ou MO (<0.125 mm)	20
Total (%) :	100

Commentaire sur le substrat
présent dans le littoral :

Photo substrat



Recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique

Type de végétation	Recouvrement (%)
Végétation émergente (%)	1-33
Végétation flottante (%)	1-33
Végétation submergée (%)	1-33
Végétation aquatique totale (%)	1-33

Commentaire sur le recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique :

HABITAT DU POISSON

Éléments observés de l'habitat du poisson : sable

Identification des frayères observées

Type de frayère observée :	Numéro de référence du point FieldMaps de la frayère
----------------------------	--

Obstacle au libre passage du poisson

Présence d'un obstacle au libre passage du poisson :

Commentaire sur l'habitat du poisson : Sable dominant pas trop d'ombre. Courant faible. Pas de frayère et pas d'obstacle.

Caractéristiques hydromorphologiques du cours d'eau

Paramètres physiques du cours d'eau	Valeur mesurée ou observée
Largeur moyenne LL (m)	
Largeur moyenne DPB (m)	
Profondeur moyenne LL (m)	2
Profondeur moyenne DPB (m)	1
Profondeur d'eau du moment (m)	0,5
Vitesse du courant moyenne (m/s)	0,3
Sens d'écoulement vers	Est

Délimitation géoréférencée de la limite du littoral :

Commentaires sur les paramètres physiques du cours d'eau :

Processus fluviaux

Type d'érosion	Commentaire	Photo
Type d'aggradation	Commentaire	Photo

PHOTO GÉNÉRALE DU COURS D'EAU

Amont	Aval
	

Rive droite	Rive gauche
	

INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Hugo Witek**

Identifiant du cours d'eau : **Platains03**

Date et heure : **18 juin 2025 14:10**

Pluviométrie du moment : **Nulle**

Latitude (DD) : **49,442269**

Précision du GPS (m) : **3,54**

Longitude (DD) : **-67,273358**

Description

Type de cours d'eau :

Permanent

Faciès d'écoulement (MRNF, 2011) :

Méandre : Courant faible dans un lit sinueux avec un substrat fin (limon ou sable).

État du faciès :

Lit d'écoulement naturel

Commentaire :

Du ponceau à O4

CARACTÉRISTIQUES DES RIVES

Rive gauche	Rive droite
Végétation arborescente	
Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : 30 Espèce dominante : Essence d'arbre épinette noire Picea mariana FACH	Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : Espèce dominante : Essence d'arbre : épinette noire Picea mariana FACH
Végétation arbustive	
Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 20 Espèce dominante : Espèce arbustive : amélanchier sp. Amelanchier sp. NI	Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 30 Espèce dominante : Espèce arbustive : sorbier d'Amérique Sorbus americana NI
Végétation herbacée	
Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 50 Espèce dominante : Espèce herbacée: aralie à tige nue Aralia nudicaulis NI	Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 20 Espèce dominante : Espèce herbacée: maïanthème du Canada Maianthemum canadense NI
Végétation aquatique	
Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 0 Espèce dominante :	Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 0 Espèce dominante :

Autre caractéristique de rive

Présence de rive anthropisé (%) : 0	Présence de rive anthropisé (%) : 0
Présence d'érosion (%) : 0	Présence d'érosion (%) : 0
Présence de sol nu (%) : 0	Présence de sol nu (%) : 0
Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m	Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Érosion du littoral en rive gauche (%) : 0	Érosion du littoral en rive droite (%) : 0

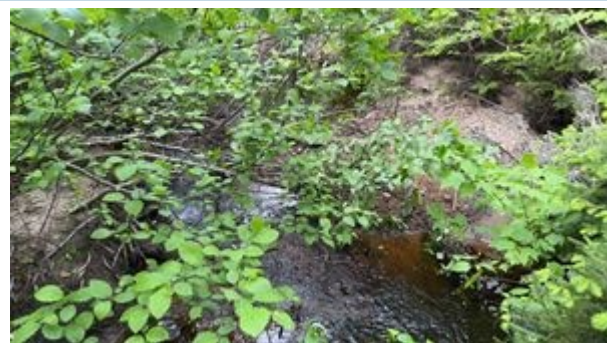
CARACTÉRISTIQUES PHYSIQUES DU COURS D'EAU

Granulométrie et composition du substrat dans le littoral

Type de substrat	Recouvrement (%)
Roc	0
Gros bloc (>500 mm)	0
Bloc (250-500 mm)	0
Galet (80-250 mm)	0
Cailloux (40-80 mm)	0
Gravier (5-40 mm)	20
Sable (0.125-5 mm)	75
Argile, limon ou MO (<0.125 mm)	5
Total (%) :	100

Commentaire sur le substrat présent dans le littoral :

Photo substrat



Recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique

Type de végétation	Recouvrement (%)
Végétation émergente (%)	0
Végétation flottante (%)	0
Végétation submergée (%)	0
Végétation aquatique totale (%)	0

Commentaire sur le recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique :

HABITAT DU POISSON

Éléments observés de l'habitat du poisson : sable,aire_repos,refuge_thermique

Identification des frayères observées

Type de frayère observée :	Numéro de référence du point FieldMaps de la frayère
----------------------------	--

Obstacle au libre passage du poisson

Présence d'un obstacle au libre passage du poisson :

Identification d'obstacle au libre passage du poisson	
Type d'obstacle	
Indiquer le numéro de référence du point FieldMaps de l'obstacle	O4
Commentaire sur l'obstacle observé	Franchissable
Photos de l'obstacle	
	

Commentaire sur l'habitat du poisson : Sable dominant avec un peu de gravier par endroit. Pas de frayère observée. Ombrage.

Caractéristiques hydromorphologiques du cours d'eau

Paramètres physiques du cours d'eau	Valeur mesurée ou observée
Largeur moyenne LL (m)	
Largeur moyenne DPB (m)	
Profondeur moyenne LL (m)	
Profondeur moyenne DPB (m)	0,7
Profondeur d'eau du moment (m)	0,3
Vitesse du courant moyenne (m/s)	0,2
Sens d'écoulement vers	Ouest

Délimitation géoréférencée de la limite du littoral :

Commentaires sur les paramètres physiques du cours d'eau : Voir fiche ST

Processus fluviaux

Type d'érosion	Commentaire	Photo
Type d'aggradation	Commentaire	Photo

PHOTO GÉNÉRALE DU COURS D'EAU

Amont	Aval
	

Rive droite



Rive gauche



INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Hugo Witek**

Identifiant du cours d'eau : **Platains04**

Date et heure : **18 juin 2025 14:46**

Pluviométrie du moment : **Nulle**

Latitude (DD) : **49,442017**

Précision du GPS (m) : **10**

Longitude (DD) : **-67,273738**

Description

Type de cours d'eau :

Permanent

Faciès d'écoulement (MRNF, 2011) :

Rapide : Courant rapide sans dénivelé marqué, avec un substrat dominé par le gravier, caillou, galet et bloc.

État du faciès :

Lit d'écoulement naturel

Commentaire :

De O4

CARACTÉRISTIQUES DES RIVES

Rive gauche	Rive droite
Végétation arborescente	
Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : 30 Espèce dominante : Essence d'arbre bouleau à papier Betula papyrifera NI	Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : Espèce dominante : Essence d'arbre : bouleau à papier Betula papyrifera NI
Végétation arbustive	
Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 30 Espèce dominante : Espèce arbustive : sorbier d'Amérique Sorbus americana NI	Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 40 Espèce dominante : Espèce arbustive : sorbier d'Amérique Sorbus americana NI
Végétation herbacée	
Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 40 Espèce dominante : Espèce herbacée: clintonie boréale Clintonia borealis NI	Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 20 Espèce dominante : Espèce herbacée: clintonie boréale Clintonia borealis NI
Végétation aquatique	
Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 0 Espèce dominante :	Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) : 0 Espèce dominante :

Autre caractéristique de rive

Présence de rive anthropisé (%) : 0	Présence de rive anthropisé (%) : 0
Présence d'érosion (%) : 0	Présence d'érosion (%) : 0
Présence de sol nu (%) : 0	Présence de sol nu (%) : 0
Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m	Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut.≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Érosion du littoral en rive gauche (%) : 0	Érosion du littoral en rive droite (%) : 0

CARACTÉRISTIQUES PHYSIQUES DU COURS D'EAU

Granulométrie et composition du substrat dans le littoral

Type de substrat	Recouvrement (%)
Roc	0
Gros bloc (>500 mm)	0
Bloc (250-500 mm)	10
Galet (80-250 mm)	40
Cailloux (40-80 mm)	20
Gravier (5-40 mm)	20
Sable (0.125-5 mm)	10
Argile, limon ou MO (<0.125 mm)	0
Total (%) :	100

Commentaire sur le substrat présent dans le littoral :

Photo substrat



Recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique

Type de végétation	Recouvrement (%)
Végétation émergente (%)	0
Végétation flottante (%)	0
Végétation submergée (%)	0
Végétation aquatique totale (%)	0

Commentaire sur le recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique :

HABITAT DU POISSON

Éléments observés de l'habitat du poisson : gravier_galet

Identification des frayères observées

Type de frayère observée :	Numéro de référence du point FieldMaps de la frayère
----------------------------	--

Obstacle au libre passage du poisson

Présence d'un obstacle au libre passage du poisson :

Commentaire sur l'habitat du poisson : Courant plus rapide substrat plus grossier. Zone ombragée. Pas de frayère.

Caractéristiques hydromorphologiques du cours d'eau

Paramètres physiques du cours d'eau	Valeur mesurée ou observée
Largeur moyenne LL (m)	5
Largeur moyenne DPB (m)	3
Profondeur moyenne LL (m)	1,5
Profondeur moyenne DPB (m)	0,7
Profondeur d'eau du moment (m)	0,3
Vitesse du courant moyenne (m/s)	0,5
Sens d'écoulement vers	Ouest

Délimitation géoréférencée de la limite du littoral :

Commentaires sur les paramètres physiques du cours d'eau :

Processus fluviaux

Type d'érosion	Commentaire	Photo
Type d'aggradation	Commentaire	Photo

PHOTO GÉNÉRALE DU COURS D'EAU

Amont	Aval
	

Rive droite



Rive gauche



INFORMATIONS GÉNÉRALES

Identification

Numéro de projet : **07273**

Évaluateur : **Hugo Witek,**

Identifiant du cours d'eau : **Platainsud**

Date et heure : **20 juin 2025 12:26**

Pluviométrie du moment : **Forte**

Latitude (DD) : **49,439263**

Précision du GPS (m) : **7,14**

Longitude (DD) : **-67,272132**

Description

Type de cours d'eau : **Permanent**

Faciès d'écoulement (MRNF, 2011) : **Méandre : Courant faible dans un lit sinueux avec un substrat fin (limon ou sable).**

État du faciès : **Lit d'écoulement naturel**

Commentaire :

CARACTÉRISTIQUES DES RIVES

Rive gauche	Rive droite
Végétation arborescente	
Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) : 30	Recouvrement totale de la rive par la strate arborescente (%) :
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Essence d'arbre épinette noire Picea mariana FACH	Essence d'arbre : épinette noire Picea mariana FACH
Végétation arbustive	
Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 0	Recouvrement totale de la rive par la strate arbustive (%) : 30
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce arbustive : érable à épis Acer spicatum NI	Espèce arbustive : érable à épis Acer spicatum NI
Végétation herbacée	
Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 40	Recouvrement totale de la rive par la strate herbacée (%) : 40
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Espèce herbacée: quatre-temps Cornus canadensis NI	Espèce herbacée: quatre-temps Cornus canadensis NI
Végétation aquatique	
Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) :	Recouvrement totale de la rive par la strate aquatique (%) :
Espèce dominante :	Espèce dominante :
Autre caractéristique de rive	

Présence de rive anthropisé (%) : 0	Présence de rive anthropisé (%) : 0
Présence d'érosion (%) : 0	Présence d'érosion (%) : 0
Présence de sol nu (%) : 0	Présence de sol nu (%) : 0
Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut. ≤5m	Hauteur et pente moyennes du talus : >30% (17°) + Haut. ≤5m
Largeur de la bande riveraine : 10 m	Largeur de la bande riveraine : 10 m
Érosion du littoral en rive gauche (%) : 0	Érosion du littoral en rive droite (%) : 0

CARACTÉRISTIQUES PHYSIQUES DU COURS D'EAU

Granulométrie et composition du substrat dans le littoral

Type de substrat	Recouvrement (%)
Roc	0
Gros bloc (>500 mm)	0
Bloc (250-500 mm)	0
Galet (80-250 mm)	0
Cailloux (40-80 mm)	0
Gravier (5-40 mm)	0
Sable (0.125-5 mm)	100
Argile, limon ou MO (<0.125 mm)	0
Total (%) :	100

Commentaire sur le substrat
présent dans le littoral :

Photo substrat



Recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique

Type de végétation	Recouvrement (%)
Végétation émergente (%)	0
Végétation flottante (%)	0
Végétation submergée (%)	0
Végétation aquatique totale (%)	0

Commentaire sur le recouvrement du cours d'eau par la végétation aquatique :

HABITAT DU POISSON

Éléments observés de l'habitat du poisson : sable,aire_repos,refuge_thermique

Identification des frayères observées

Type de frayère observée :	Numéro de référence du point FieldMaps de la frayère
----------------------------	--

Obstacle au libre passage du poisson

Présence d'un obstacle au libre passage du poisson :

Commentaire sur l'habitat du poisson : Ombrage mais bcp de coupe en rive et bois couché dans la rivière. Pas de frayère observée

Caractéristiques hydromorphologiques du cours d'eau

Paramètres physiques du cours d'eau	Valeur mesurée ou observée
Largeur moyenne LL (m)	
Largeur moyenne DPB (m)	
Profondeur moyenne LL (m)	
Profondeur moyenne DPB (m)	
Profondeur d'eau du moment (m)	
Vitesse du courant moyenne (m/s)	0,05
Sens d'écoulement vers	Sud

Délimitation géoréférencée de la limite du littoral :

Commentaires sur les paramètres physiques du cours d'eau : Voir ST

Processus fluviaux

Type d'érosion	Commentaire	Photo
Type d'aggradation	Commentaire	Photo

PHOTO GÉNÉRALE DU COURS D'EAU

Amont	Aval
	

Rive droite



Rive gauche



