

IDÉES DE PROJETS SOCIO-ÉCONOMIQUES PORTEURS POUR LA RÉGION
EN GUISE DE REMPLACEMENT
À DES PROJETS DU GENRE DE GNL SAGUENAY

Suite à la publication, sur les groupes Fb « Contre GNL Saguenay » et « Coalition Fjord », d'un message que j'ai moi-même écrit et que l'on peut donc retrouver à la seconde page de ce document, voici la cumulation de l'ensemble des réponses qui auront pu être publiées en réaction à la publication en question, et que je me suis donc permis de classer grosso modo en « ordre d'intérêt » (du moins selon mon jugement personnel, dans tout ce qu'il peut avoir de plus subjectif!), tout en commençant à regrouper ceux-ci en catégorie.

Cette démarche a donc cela d'intéressant qu'elle représente purement et simplement les propositions qu'auront pu se voir effectuées par les citoyens eux-mêmes, de façon tout ce qu'il y a de plus libre et spontanée.

En espérant donc que ce travail pourra s'avérer utile.

Et merci du temps que vous prendrez pour en prendre connaissance!

Charles-Olivier Bolduc
Citoyen de Saguenay

Mon post originel

Allô tout le monde! Vous l'aurez sans doute remarqué, le débat entourant GNL est en train de se polariser plus que jamais, toute l'attention se voyant ainsi portée sur ce projet en tant que tel... Le moment me paraîtrait donc idéal (!) pour vous poser la question suivante, à vous qui, comme moi, êtes CONTRE ce projet, parfait (!), maintenant à partir là, vous êtes POUR quoi? 😊;) 🤔🤔

En d'autres termes, qu'est-ce qui, selon vous, seraient des alternatives viables et crédibles à ce genre de projet ? 🤔Quels seraient pour des exemples de projets économiques potentiellement porteurs, mobilisateurs et structurants, et qui pour autant n'auraient pas à se faire aux dépens de l'environnement, entre autres choses? 😊;) 🤔🤔

Petit indice : pourquoi ne pas en profiter pour se sortir de la logique selon laquelle il faudrait toujours que ce soit un seul et même « mega projet » (!), et envisager un modèle de développement qui serait plus « endogène », comme le disait [Patrick Déry](#), et qui pourrait donc se faire aussi à plus petite échelle, et prendre plusieurs visages?

Je crois que [Tremblay Dionne Erick](#) a fait un beau premier pas avec sa proposition de biogaz; alors qui d'autres aurait des idées? 🤔Au fait, pourquoi ne pas en profiter pour se lâcher loose et rêver un peu!! 🤔🤔🤔Après tout, c'est à ça que ça sert, un brainstorm, non? 😊;) 🤔🤔Et si le rêve est la partie la plus belle et facile d'un projet, elle n'en est pas moins le fondement sur lequel tout le reste pourra s'édifier!! 🤔🙏

À partir de là, je vous laisse donc la parole, tout en m'engageant personnellement à effectuer par la suite une compilation systématique des précieuses idées ainsi recueillies...

Alors merci de nous aider à repenser la région, et plus précisément d'en repenser son coeur vital qui jusqu'ici n'aura paru être l'apanage que de ceux qui son « POUR » (!), soit justement l'économie!!

😊 🤔🤔D'autant plus qu'un tel exercice aura sans doute bien des chances de pouvoir aussi servir ailleurs, et donc de façon plus globale! Tout ceci étant dit (!), maintenant, je vous écoute!!! 😊;) 🤔🤔🤔🤔 🤔🙏

Réponses

[Nathalie Maynard](#) Je le repartage ici aussi :

Par exemple, pour ne nommer que ceux là, selon Sylvain Gaudreault : "l'aluminium sans carbone, la biométhanisation, la construction de bornes de recharge électrique pour tout le Québec – qui pourraient permettre à la région de créer cette « filière innovatrice »."

Et selon Olivier Riffon, professeur en éco-conseil de l'UQAC

Recherches qui se font actuellement à l'UQAC (pour ne nommer que cette université et ces recherches) :

« Travailler sur des matériaux innovants plus écologiques : aluminium sans émission, matériaux de bois dans le bâtiment pour l'énergie, valorisation de la biomasse forestière, agricole, municipale, des papetières, écologie industrielle, analyse de leur cycle de vie, etc.

Il y a TELLEMENT de recherches qui se fait sur les alternatives, et qui sont réellement écologiques, donc, on pourrait imaginer un projet régional de transition social et qui laisserait de côté des industries qui sont problématiques comme GNL. »

[Jean-François Chagnon](#) Décentraliser les services et le commerce, encourager la production locale, désindustrialisation des fermes, collectivisation, ça aurait pour effet de réduire les distances à parcourir et la dépendance à l'automobile et à réduire la superficie des infrastructures routières du mobilier urbain.

[Vincent Gagnon](#) <https://www.facebook.com/VICE/videos/2718095898220625/?sfnsn=mo&d=n&vh=e>
<https://www.facebook.com/watch/?v=2718095898220625>

C'est une technologie canadienne développée à Squamish, BC.

[Lydia Blouin](#) Diversification et électrification du transport en commun, création d'entreprises vertes (ex : épicerie zéro déchet, de vêtements made in Quebec), développement de quartiers résidentiels et locatifs écologiques et carbo-neutres (pourquoi pas des logements sociaux là où le besoin se fait sentir?), investissement dans des programmes scolaires liés à l'environnement et l'entrepreneuriat (ex : faire pousser son propre jardin ou élever des poules et vendre les produits dérivés pour ramasser des fonds pour l'école), implanter des bornes électriques à des endroits stratégiques pour les véhicules électriques, implanter un programme de réinsertion social dans lequel les personnes sans-abris ou à très faible revenu pourraient ramasser les déchets dans la collectivité (j'avais vu l'idée passer pour Montréal il me semble et le projet semblait plutôt bien fonctionner)... Je pense que je vais m'arrêter là ou je risque de trop m'emballer 😊

[Suzie Gauthier](#) La technologie. Les genre de compagnie comme ubisoft prend de l'ampleur. Les jeunes partent à cause qui n'a pas de travail dans ce domaine. Je crois aussi beaucoup à l'autosuffisance. Créer des fermes verticales empêcherait importation de produits. Nous devrions aller vers un industrie verte comme l'Allemagne. Nous serions plus prospère.

[Corinne Boutterin Suzie Gauthier](#) je ne prendrais pas l'Allemagne comme comparateur... Certes, ils visent le vert pas mal plus que nous, mais bonnyenne qu'ils en chient sur le plan social !! Essayons de nous organiser pour que l'écologie se marie au social, sinon, on est perdu. Il faut que les citoyens reprennent les rênes qu'on a trop longtemps laissé aux mains des financiers et des grands industriels. Il faut viser un retour à une économie de proximité pour les produits de consommation : petites exploitations agricoles approvisionnant le marché local, marchés publics, commerces de détail locaux, PME variées (qui pourraient se lancer dans la récupération intelligente, les innovations vertes...), artisans... et viser l'international à travers la culture, la recherche et la technologie.

[Jean-François Dubois](#) La biométhanisation avec les fermes et les rejets urbains.

Réduire nos productions de GES, protéger et valoriser notre environnement et s'organiser pour apporter un avenir viable aux plus jeunes? Voilà ce que tout gouvernement responsable devrait avoir comme priorités.

Conséquemment, peut-on lutter contre nos réductions de GES et accepter des projets d'énergies fossiles comme celui que voudraient nous imposer les promoteurs de GNL Québec? NON!

Alors, que faire d'autre, de mieux, de cohérent pour rencontrer les priorités susmentionnées?

1. Abandonner la production des énergies fossiles y compris le Gaz dit naturel, bien entendu.
2. Investir dans les énergies renouvelables, région par région, secteur par secteur, projet par projet.

<https://ecotechquebec.com/technologies-propres/secteurs/energie-renouvelable/>

[Maxime Simard](#) Allez voir ce que la compagnie saguenéenne Génitique fait, c'est très intéressant! Comme, par exemple, leur projet de complexe de biométhanisation.

[Julie Viel](#)

<https://www.actu-environnement.com/ae/news/recyclage-reemploi-textile-vetement-16137.php4>

https://www.journaldemontreal.com/2019/09/09/une-solution-quebecoise-pour-recycler-le-plastique-1?fbclid=IwAR1ai2xo8ErIEkaEmJg8krVrQ-CdlsrNlTNUvz_JQJz3Fxz5lg-IvpyDylc

[Nicolas Gobeil](#) Chanvre = energie+biocarburant+vetement+oxygene ++++

Cannabis=loisir +médecine ++++

VOILA L'AVENIR DU MONDE

ÉLECTRICITÉ

[Brie Jai](#) Si on veut rester dans la même lignée de l'énergie, **il serait facile de penser aux panneaux solaires ou à des champs éoliens de plus grande envergure...** trouver des terrains qui pourraient accueillir une superficie assez grande pour produire une énergie propre en quantité plus que considérable, j'avais amené la possibilité d'exploiter les marées hautes avec le développement d'hydro-éolienne (leur efficacité reste à prouver ainsi que leur compatibilité avec les espèces maritimes et les bateaux) mais avec un investissement aussi important que celui de GNL, on pourrait facilement produire une grande quantité d'emplois viable à long terme (opération/entretien/installation) et développer un partenariat avec l'UQAC pour des programmes comme génie, biologie, etc... surtout que plus ça va, plus la tendance tend vers les véhicules électriques... pourquoi ne pas prendre de l'avance? Déjà qu'on a hydro-Québec... Question de créer des vrais emplois et une vraie richesse qui va attirer de vrais jeunes à rester/revenir...

[Tremblay Dionne Érick Bryan Hassan](#) un champ d'éoliennes de panneaux solaires c'est pas super jolie dans le paysage ...le mieux est de les intégrer aux habitations des gens.. genre toit en panneaux solaires et des éoliennes sur les poteaux de téléphones?

[Karine Côté](#) Les bio-cultures à plus grande échelle, les éoliennes (avec le cégep de Jonquière) le photovoltaïque (centre de recherche et fabrication).

[Philippe Dujardin](#) éoliennes et photovoltaïque au Québec, c'est contre-productif et plus polluant que l'hydro-électricité.

[Philippe Dujardin](#) On a hydro-Québec en effet. Développer de l'éolien ou du solaire au Québec est une aberration et ultra-polluant par rapport aux barrages déjà en place... sans parler de l'incapacité de fournir le réseau selon la demande.

Un petit survol des études scientifiques ou des conférences d'experts sur le sujet serait bienvenu.

[JY Nadeau](#) Je souhaite l'**électrification de toute énergie industrielle....** par exemple remplacer toutes les autres sources d'énergie (chauffage ou procédé) encore bien présentes, diesel, huile légère, mazout et pourquoi pas remplacer aussi le gaz naturel !!! Les retombées au Québec sont directes dans nos poches au lieu d'enrichir les autres provinces/pays. La nationalisation (prise 2) des lignes de chemin de fer et leur électrification à grande échelle du pays. **Il est absurde que les locomotives soient déjà munies de moteurs électriques qu'on alimente.... avec des génératrices au diesel** !! Encore de la belle argent direct dans nos poches ! Les entreprises devenues plus vertes, bénéficient alors de crédits carbone, qui permettent de réinvestir dans la modernisation des procédés et créer des emplois. Accélérer la conversion à l'électricité des endroits qui sont encore desservis avec des génératrices au diesel (Obedjiwan, grand Nord etc..).

[Brie Jai](#) N'y avait-il pas la possibilité de faire du plastique qui se dégrade au bout de 60-100 jours avec le chanvre également?

[Tremblay Dionne Érick Roxanne Deschenes-Tremblay](#) le chanvre a vraiment une économie fantastique

☞ un potentiel 🧊 des briques, vêtements, plastique, huile.... 4 x plus productif que le papier.

[François Privé](#) Je pense qu'on doit utiliser notre électricité pour remplacer le gaz ici plutôt que de faciliter l'exploitation et l'exportation d'énergie polluante.

<https://jancovici.com/publications-et-co/articles-de-presse/lelectricite-sur-des-charbons-ardents/>

[Christine Progneaux](#) Pourquoi ne pas développer **plein de petites entreprises**, plutôt que toujours du "méga-mono-toutte"...

Il faut que chacun exploite ses propres forces et passions et partage ce précieux savoir....

Il faut partir des forces de chacun pour bâtir, plutôt que de se faire dicter le quoi et le comment par les big boss des bécoses!!!

L'entraide est l'avenir selon moi, dans tous les domaines, car c'est ça qui rend heureux, qui nous fait sentir qu'on s'accomplit!!!

[Jessica Gagnon](#) Uqac travaille sur de nombreux projet.

HYDROGÈNE (et VOITURE ÉLECTRIQUE)

[Albert Richard](#) Faire valloir notre climat frais et notre "clean energy" pour ébergé la prochaine usine de Tesla ou encore des data centers.

[Vi Qui](#) Je ne connais pas tellement cela mais peut être une usine d'hydrogène? Comme à varenne.

[Denis Perron](#) [Vicky Grand-maison Gagné](#) L'Hydrogène est habituellement fabriquée à partir du **pétrole** et est donc polluant. Une autre façon de produire de l'hydrogène est **l'électrolyse** de l'eau qui gaspille l'eau et surtout l'énergie pour l'électrolyse. Il faut de **2 à 3 fois la quantité d'électricité pour fabriquer de l'hydrogène pour faire avancer un véhicule à hydrogène que si on utilise cette même électricité pour recharger la batterie d'un véhicule électrique.**

[Vi Qui](#) Mais les voitures électriques, à cause de la production de la batterie et de la recharge de celles ci avec certaines énergies comme le charbon disons (mis à part au Québec où l'on utilise l'hydroélectricité) ne sont-elles pas plus ou également polluantes au final?

[Eric Lefrançais](#) [Vicky Grand-maison Gagné](#) non, les voitures électriques sont plus polluantes à produire, mais à moins de 50000Kms, leur bilan total devient positif, et plus elles roulent sans essence, plus leur bilan s'améliore, surtout au Québec où la quasi totalité de l'électricité est renouvelable.

[Alexis Pilon](#) [Vicky Grand-maison Gagné](#) jvais mettre ça simple le problème des autos c pas le carburant c que c un mode de transport inefficace privilégions bus tramway train métro

[Vi Qui](#) Même si au Québec la voiture électrique est rentable après 30000 km il n'en est pas le cas dans d'autres pays où l'énergie n'est pas aussi propre qu'ici. C'est pourquoi je crois que c'est l'offre d'énergie propre qu'il serait intéressant de modifier. Toutefois vous avez absolument raison qu'au Québec, nous devrions tous nous y mettre. Pas à l'échelle mondiale cependant.

"Mais dans des pays produisant leur électricité à partir de charbon, le bilan carbone de la voiture électrique peut être « équivalent ou potentiellement pire que celui d'un véhicule conventionnel », précise l'analyste"

https://unpointcinq.ca/innovation/voiture-electrique-empreinte-carbone/?fbclid=IwAR28vdpJgr0IBr6f8QO4AMHT8MNWTWw98W3AUQv_jnaEYdxWU5dx7032rH4

[Réjean Pleau](#) [Vicky Grand-maison Gagné](#) non. **Il a été prouvé que le véhicule électrique est beaucoup moins polluant peu importe la source d'énergie.** On oublie vite que faire de l'essence demande une quantité d'électricité presque aussi importante que si on l'utilisait directement dans une batterie pour faire avancer un véhicule électrique. Et donc **quand on considère que c'est la même électricité 'sale' pour faire de l'essence que celle pour alimenter les véhicules électriques, il est évident que les véhicules électriques sont plus propres peu importe la source d'énergie.** De plus les batteries sont recyclables donc la prochaine génération de véhicules électriques devient plus propre alors qu'au contraire le pétrole devient plus sale avec une extraction de plus en plus difficile et coûteuse. L'efficacité des véhicules électriques augmente à pas de géants et on obtient aujourd'hui beaucoup plus d'autonomie avec moins de batterie.

<https://www.bloomberg.com/news/articles/2019-01-15/electric-cars-seen-getting-cleaner-even-where->

[grids-rely-on-coal?fbclid=IwAR1O3m8tGDI-1bzoeX66go_6pjvDjesnVvQAXO6DSdDQN1pVsH_HdKh_t8c](https://www.gridsofcanada.com/en/energy-reports/coal?fbclid=IwAR1O3m8tGDI-1bzoeX66go_6pjvDjesnVvQAXO6DSdDQN1pVsH_HdKh_t8c)

[Denis Perron Vicky Grand-maison Gagné](#) Cette information a été vérifiée scientifiquement et **une voiture électrique qui serait alimentée par une génératrice au charbon ou au diesel émettra moins de polluant qu'une voiture à essence.** Le système anti-pollution d'une génératrice de style industriel est beaucoup plus efficace que le système anti-pollution d'une voiture. De plus, la production de l'électricité pourra toujours être produite de façon plus écologique éventuellement dans un pays qui utilise le charbon ou autre, tandis que le pétrole ne pourra jamais être écologique.

[Denis Perron Vicky Grand-maison Gagné](#) Voici un texte de 2015 qui explique que les voitures à essence consomment plus d'électricité que les voitures électriques. D'où ma surprise de votre commentaire.

https://www.aveq.ca/actualiteacutes/surprise-les-voitures-a-essence-depensent-plus-deelectricite-que-les-ve?fbclid=IwAR2amDMiYAYL5LKVww6ULCcVoNW8AwUripGKE_fwUMXG-U9NAJP_tCPlfX8

[Nathalie Maynard Vicky Grand-maison Gagné](#) Je le repartage ici aussi :

Pour ce qui est des batteries et de l'électrification des transports: il n'y a pas de terres rares dans les batteries actuelles qui fonctionnent au lithium (le cobalt et le nickel ne sont pas des terres rares). Et la technologie avance très rapidement. Le lithium est actuellement utilisée pour des batteries, mais ça évolue vers le sodium (issue de l'eau de mer), et le cobalt tend à être diminué par l'amélioration des batteries. Ce qui sera, dans l'avenir, encore moins polluant. De plus, le recyclage et la réutilisation des batteries sont de plus en plus efficaces.

Par exemple : IBM développe une batterie sans cobalt et nickel, et à base de minéraux marins (extraits de l'eau de mer). Il semblerait que ces batteries soient plus efficaces que celles au lithium ion.

Cobalt : le recyclage des batteries se fait de plus en plus et permet maintenant de récupérer le cobalt en entier, et avant de la récupérer, on donne aussi une seconde vie à la batterie en la réutilisant de diverses façons. De plus, le cobalt est utilisé dans 1001 choses de la vie quotidienne, notamment dans l'électronique. On l'utilise aussi en TRÈS grande quantité dans l'industrie pétrolière.

*Voir wikipedia, au sujet du cobalt, dans la section « utilisation ».

Et du pétrole, ça ne se recycle pas...

Bien sûr, l'auto électrique n'est pas la seule solution mais UNE DES solutions.

<https://www.ibm.com/blogs/research/2019/12/heavy-metal-free-battery/?fbclid=IwAR2gZ8Y2zwDh7TKb-CdLFCqUmH5v3PE02S6HbZa-WghdVxSsXZjk0Mk7y04>

[Nathalie Maynard Vicky Grand-maison Gagné](#) Extrait : "Il y a une dizaine d'années, les premiers véhicules hybrides, notamment la Toyota Prius et la Honda, étaient équipés de batteries NiMH (Nickel Métal Hydrure) dont l'électrode négative (anode) était constituée d'un alliage de lanthane-pentanickel (LaNi5). **Ces batteries des véhicules hybrides de la première génération contenaient une dizaine de kilos de lanthane, qui est bel et bien une terre rare. Mais aujourd'hui cette technologie de batteries est dépassée : elle a été remplacée par la famille des batteries lithium-ion (Li-ion) aux**

performances bien plus élevées. Si certains modèles de Toyota hybrides vendus en Europe font encore exception en étant toujours équipés de batteries NiMH (mais ça ne devrait plus durer longtemps), la toute grande majorité des véhicules hybrides et électriques sont pourvues aujourd'hui de batteries Li-ion ... qui ne contiennent pas de terres rares. Oui, monsieur (ou madame). **Certes, elles contiennent du lithium, du cobalt et du nickel, mais comme indiqué plus haut, ces métaux ne sont pas des terres rares et ne posent pas les mêmes problèmes.**

Reste le cas des terres rares présentes dans les moteurs de certaines voitures électriques, principalement les hybrides qui doivent loger un moteur électrique à côté d'un moteur thermique et où le critère de place est donc plus important. Néodyme, dysprosium, samarium sont les terres rares les plus utilisées pour fabriquer les aimants permanents qui équipent les moteurs synchrones sans balais. Mais on peut très bien s'en passer ! Il suffit d'attribuer le rôle des aimants à une bobine d'excitation.

Des modèles comme par exemple la Renault Zoé (la plus vendue en Europe) ou les Tesla (les plus vendues en Amérique) utilisent cette technologie et leur moteur ne contient donc pas de terres rares. D'autres aussi, probablement : nous n'avons pas ausculté les moteurs de tous les modèles actuellement en circulation.

L'important est de comprendre que les voitures électriques peuvent très bien se passer de terres rares et que certaines, dont les plus vendues, n'en contiennent quasi pas. A l'exception peut-être des terres rares que l'on pourrait retrouver dans des micromoteurs tels que ceux des lève-vitres, qui ne sont pas spécifiques aux véhicules électriques.

En d'autres termes, l'avenir et le développement de la mobilité électrique ne dépend nullement de l'exploitation de terres rares.

Par contre, le raffinage du pétrole et les pots catalytiques des voitures thermiques qui, eux, ne peuvent pas se passer de terres rares figurent parmi les plus gros consommateurs. Comme d'ailleurs de nombreux appareils électroménagers, technologiques ou industriels qui, bizarrement, et à l'inverse des véhicules électrique n'ont, eux, jamais été montrés du doigt pour cette « tare »."

<https://roulezelectrique.com/fausses-informations-sur-les-terres-rares-et-les-vehicules-electriques/?fbclid=IwAR2r1eHRwff4BkPf0kmGqiWUFmdlCtp5zEIaqHB7TbTUOF0oidIYD6iEld0>

[Nathalie Maynard](#) [Denis Perron](#) Je ne connais pas la filière hydrogène, mais c'est un sujet intéressant. Effectivement, pour ici c'est beaucoup plus facile d'avoir de l'électricité que de l'hydrogène, et il faut voir ce que ça demande comme énergie pour l'extraire, le produire et tout, et c'est aussi un gaz très explosif. Cependant, l'avantage est qu'au bout, ça émet seulement de la vapeur d'eau si j'ai bien compris.

Pourrait-il y avoir un avantage avec les plus gros moteur? Voici un article qui en parle. Après, je ne sais pas ce qu'il vaut...

https://www.guideautoweb.com/articles/44590/vehicules-electriques-a-hydrogene-avantages-et-inconvenients/?fbclid=IwAR28vpdJgr0IBr6f8QO4AMHT8MNWTWw98W3AUQv_jnaEYdxWU5dx7032rH4

[Philippe Dujardin](#) Les voitures électriques ont un bilan carbone parfois pire que celles des voitures à essence. On ne parle ici des GES concernant que les méthodes de production d'électricité, pas de la

construction du véhicule et recyclage en fin de vie.

<https://jakubmarian.com/where-in-europe-is-electric-car.../>

Bref la voiture électrique au Québec ça peut être une bonne idée. Ailleurs par forcément. Après il faudrait aussi parler des cylindrées des véhicules, le fait que ceux-ci sont inutilisés 90% du temps (stationnés) et que les voitures communes sont aussi une solution future et envisageable grâce à la gestion informatique du parc (pour les disponibilités). Mais comme pour les besoins électriques, on frappe un problème, les gens en ont besoin le plus souvent en même temps, ce qui limite l'utilisation d'une voiture sans propriétaire attiré.

<https://jakubmarian.com/where-in-europe-is-electric-car-a-good-idea/>

Yan Dufour Pour le développement économique de la région? Le développement secteur tertiaire. La principale cause de l'exode des jeunes est la pauvre offre régionale de ce secteur.

En ce qui concerne l'énergie? L'hydrogène.

DÉCROISSANCE

[Philippe Dujardin](#) Pour que cela soit possible et viable, faudrait aussi faire dans la décroissance, entre autre la décroissance démographique et arrêter de faire venir des dizaines de milliers de nouveaux habitants par année dans les grands centres urbains.

Il faut lire le journaliste canadien Daniel Stoffman décrivant Toronto comme la Sao Paulo de l'Amérique du Nord, un désastre environnemental. Ou lire les différentes études publiées sur l'impact des mégapoles sur l'environnement (à la différence des villes moyennes).

[Lydia Blouin](#) [Philippe Dujardin](#) Je suis d'accord avec la décroissance, mais pas avec l'arrêt de l'immigration par contre.

[Charles L'Alchimiste P-b](#) Le chanvre est une industrie qui est un excellent capteur de Co2 en plus de produire une des fibres les plus résistantes, et pourrais substituer le petrole en fabricant un substitut de plastique en cellulose, comme henry ford a fait pendant la guerre ou les metaux etait rationné, il avait fabriquer une carrosserie bcp plus resistant que le plastique mais aussi plus flexible compose en partie en chanvre, mais son projet a ete achete et mis aux oubliettes quasi effacé de l'histoire

AUTRES

[Pier Inoni](#) Il y a suffisamment de ressources diverses au Saguenay pour revivifier la région.

Notamment, en valorisant, en soutenant et en représentant tous les producteurs locaux. Le Saguenay peut devenir le grenier du Québec. On y trouve les plus beaux produits pour la cuisine, la restauration, on y trouve un nombre incroyable d'activités qui génèrent des revenus, lesquels sont créateurs de richesse puisque des impôts peuvent y être prélevés et que ces revenus sont dépensés sur place.

Je crois que la région du lac, notamment, peut très bien développer une économie circulaire très rentable et qui permettra à cet endroit de vivre de manière autonome des intérêts étrangers.

Le modèle proposé aujourd'hui ne vise qu'à prendre pour perdre. Pour quelques emplois temporaires et dépendants de richesses étrangères.

Après, il y a le développement des ressources scientifiques: valoriser cette ressource naturelle qu'on retrouve dans le fjord, et tout autour, subventionner la recherche scientifique de la région sur la faune et la flore, plutôt que de la scraper honteusement.

Si j'allais chez Legault lui tuer son chien parce que je veux parquer un char à la place, je doute qu'il me trouve intéressant.

Il y a une pénurie de main d'œuvre parce que les gens ont de l'emploi, ils peuvent choisir, ils peuvent surtout cesser de se faire utiliser comme une ressource sans égard à leur personne et à ce qu'ils peuvent apporter réellement.

Qu'on le veuille ou non, ce modèle d'affaire, celui de GNL lequel est en parfaite continuité avec le développement du nord à l'époque de Duplessis, une honte humaine et économique, est mort.

Un jour, ces tuyaux vont sauter. Les gens vont prendre de plus en plus le contrôle de leur milieu parce qu'ils vont se tanner de se faire scraper leur magnifique cour par une gang de corrompus.

C'est normal.

Comment prétendre qu'on aide une région avec 4000 emplois temporaires à bas salaires et 250 emplois par la suite?

Combien de \$ seront répartis au Dakota? Quelles retombées pour le Québec et le saguenay? Les valeurs des titres et des clairs, à combien sont fixées les redevances, quelles sont les études environnementales menées? Bref.

Comment être pour autant d'amteurisme? Ou alors c'est voulu: on fait croire aux colons qu'ils sont meilleurs que d'autres par leur sang, on leur parle de laïcité sans que cela ne soit applicable nul part, on leur fait miroiter un pouvoir ultra autoritaire parce qu'ils sont assez stupides que la matraque leur plaît bien, gang de soumis, puis en fin de compte on leur passe le tuyau dans le cul, envers et contre tous les résultats scientifiques, en prétendant faussement l'inverse.

Comment gober de telles manœuvres si grossières? Peut être que notre monde manque d'instruction.

Faut dire que ça aussi c'est plutôt dévalorisé: on veut une gang d'ignorants qui sont incapables d'analyser quoique ce soit, qui ne maîtrisent pas les outils de recherche actuels, qui sont remplis de préjugés et qui ont peur du monde qui est devant eux parce qu'ils s'aperçoivent que leur rang est beaucoup plus riche qu'il y a 50 ans, on les conforte dans leurs préjugés avec une bonne dose de racisme primaire, puis on leur rentre le tuyau dans les fesses en prétendant faussement qu'ils aiment ça. C'est ça la manipulation des masses. Et c'est la recette de tous les mouvements extrémistes de droite ou de droite identitaire pour reprendre le langage actuel.

Alors POUR valoriser la région et ses habitants, dans le respect de la terre, et des générations à venir.

CONTRE la bêtise et le totalitarisme, contre le mensonge.

[Jean-philippe Maltais](#) Pole énergétique comme en scandinavie

[Dereck Blouin-Perry](#) Surtout à cause de l'augmentation du trafic maritime dans le Saguenay... Disons que si ça passait à Baie-Comeau je m'en formaliserais pas tant

[Gilles Boudreau](#) Développer les entreprises de deuxième et de troisième transformation au lieu d'exporter notre richesse sous forme brute. On exporte de la matière première non transformée. Incluant notre énergie hydraulique, à rabais. Il est temps de valoriser la créativité de nos gens et le développement régional. Au lieu de tout centraliser à Montréal. Aujourd'hui, IKEA rejoint des millions de personnes et meuble quantité de maisons sur la planète. Mais toutes les grandes entreprises ont connu des débuts modestes. Saviez-vous que IKEA était au départ une toute petite entreprise située à Älmhult, un petit village rural de la Suède, et qu'elle vendait par correspondance à l'aide de son catalogue? Saviez-vous que le siège social du design IKEA est toujours dans ce village?

[Nathan Ferland](#) Et dans l'optique que peut être que le projet va avoir lieu. Rien n'est sûr à ce stade. Avons-nous des requêtes formulées pour limiter les dégâts. Ex. Obligé de céder une partie de l'entreprise au Québec ou l'obligation de verser un % de profit. N'importe quoi d'autre qui pourrait limiter les dégâts ou aider à démarrer une des idées précédentes. Je ne crois pas que tout soit noir ou blanc.

[Alain Bérubé](#) ...en vitesse, bonne idée...mais comme d'autres c'est le transport maritime qui me dérange, même si c'était à Sept-Îles. Quand la faune maritime aura disparu, elle ne reviendra pas. Depuis des années que des rapports recommandent de diminuer le transport maritime. J'y pense, je lirai des trucs, mais pas de bateaux dans le fjord et le fleuve

[Tremblay Dionne Érick](#) J'ai fait cette belle image explicative d'un cycle d'économie renouvelable. On n'a ici une coop agricoles et commerciales d'engrais et de composte qui fait du biogaz également!..mais ya encore de maintes opportunités et utilisations.

[Manon Guy](#) Faut-il se sentir obligé de compenser pour un projet de m....on peut tu s'opposer si ça pas d'allure.

[Charles-Olivier Bolduc](#) C'est un bon point pareil, [Manon Guy](#)... Je pense qu'en effet, l'idée ne devrait pas être de se sentir "obligés", mais plutôt, parallèlement à cette opposition qui peut et doit être faite, commencer déjà à semer des graines du futur que nous souhaiterions réellement voir arriver, cependant ! ;)

[Manon Guy](#) C'est très bien mais les opposants vont avoir toute une tâche en considérant que le gouvernement Legault a fait son nid. Il faut se concentrer sur le BAPE et faire sortir toute l'information possible. C'est vraiment bien ce qui circule dans ce groupe mais on se parle entre convaincus. Les professionnels ont des moyens illimités il ne faut pas s'éparpiller ce sera toujours le temps de proposer des solutions de développement durable pour la région. Pas évident de s'opposer à une aussi grosse machine mais c'est rassurant de constater qu'il y a encore des gens qui ont les yeux ouverts. Guy Bolduc

[Philippe Dujardin](#) Une bonne source d'information sur la transition énergétique et surtout ce qu'il ne faut pas faire. Un expert se basant sur des publications et recherches scientifiques.

[Cécile Hauchecorne](#) développer des industries en lien avec les énergies renouvelables, solaires, éoliennes, moteur à l'hydrogène, etc., créer une chaire de recherche à l'UQAC à ce sujet, puisque l'on connaît ici un criant manque de main d'oeuvre ... ouvrir plus notre région aux familles de réfugiés du monde entier ... permettrait d'alimenter l'ouverture d'esprit ... faire de notre région une région agro alimentaire biologique à l'image du Charlevoix ... continuer de développer un écotourisme qui profite de la beauté des lieux sans la saccager et qui permet une économie qui reste dans la région ... hébergement, épicerie, restauration, développement de nouveaux projets,on pourrait monter un groupe de réflexion là-dessus ... on aurait pas les moyens de Je crois en ma région ! mais je suis certaine qu'on ne manquerait pas d'idées ! ... j'avoue que moi aussi le clivage entre les POUR et les CONTRE qui s'accroît, les insultes personnelles sur Facebook, les émotions exacerbées qui creusent un fossé de méfiance me met de plus en plus mal à l'aise ... je suis évidemment contre ce projet GNL qui permettrait à des monstres ... pas des navires comme les autres ces méthaniers, il faut s'en rappeler ... tellement gros qu'ils ne passent sous les lignes d'Hydro l'hiver ... ! il faudra qu'ils longent de plus près les rives ... en tout cas ... je suis contre ... mais je préfère de loin mettre mes énergies dans :Je suis pour une région qui respecte la planète et le futur de ses enfants !

[Marilou Laprise](#) Effectivement, axer nos activités sur l'humain. La filière biologique se développe à vitesse grand V. On vise un Saguenay-Lac-Saint-Jean bio d'ici 2050! Et on développe plein de produits à partir de ce que nous produisons. Le Bio, ça a besoin de beaucoup de main d'œuvre! On utilise le nouveau concept qui produit des légumes dans des containers et on devient autosuffisant ou presque!

[Marie-Noëlle Lapointe](#) D'abord, je suis pour le fait de laisser notre fjord tranquille. Il est unique en Amérique du nord et toute la vie qu'il abrite dépend d'un équilibre fragile. Pourquoi prendre le risque de venir y briser quoi que ce soit? Ensuite, je me demande bien qui profitera de ces beaux emplois sachant qu'il y a une grosse pénurie de main-d'oeuvre partout dans la région. Déjà, de plus en plus d'entreprises doivent embaucher à l'étranger faute de personnel ou recrutent dans les écoles secondaire de la main-d'oeuvre à risque et non-qualifiée. Et ces emplois, il ne faut pas oublier que près de la moitié seront des emplois temporaires (futurs chômeurs à l'horizon...) Pis un gazoduc, c'est pas ça qui va nous faire rayonner. Je crois qu'il faut d'abord sortir de nos vieilles mentalités de descendants d'ouvriers comme quoi l'usine est notre seul salut et la meilleure chose qui puisse arriver à un travailleur. Puis je crois que nous devrions nous tourner vers les énergies renouvelables comme le soleil et le vent. Lâcher les énergies du passé qui sont polluantes et limitées. Il faut voir à long terme les ressources qui seront encore disponibles dans 30-50- 100 ans... Imagine si nous avions un projet innovateur, visionnaire et fort, un truc qui ferait parler de nous comme étant un modèle à suivre en matière d'écologie et de développement? À voir les commentaires plus haut, je sens que tout peut très vite dérailler. Aussi, je ne répondrai qu'à toi mon ami :)

[Yan Tremblay-Côté](#) L'alternative la plus crédible que je vois c'est de sortir du capitalisme : dogme du libre-marché, croissance, consumérisme, etc. ☺

[Renee Tremblay](#) Pour le downsizing de l'industrie, de l'économie, plus de créativité, de durabilité et d'humanité

[Rémi Boivin](#) Comme je t'avais déjà partagé: La colonisation de flancs de montagnes sud donnant sur le fjords et le fleuve. Serre, habitat, transport par l'eau...

[Amélie Boudreault](#) Je crois que nous avons pas le choix d'être contre si nous voulons être en santé ainsi que notre écosystème . C'est possiblement mettre en péril d'autres industries rentables déjà en région, qui ne pollue pas comme le tourisme... nos baleines etc. Pour proposer autre chose, il faudra voire... Il y aura de gros départs à la retraite prochainement, plus que d'entrée sur le marché du travail. Juste cela pourrai aider ceux qui n'ont pas de travail avec un salaire acceptable.

[Alex Côté](#) Le tourisme le tourisme le tourisme! Câline, on a tellement un beau potentiel touristique et c'est à peine développé! On a tellement de beaux sites qui ont besoins d'investissements pour être bien entretenu et promu. Juste la Pulperie, on pourrait tellement en faire plus à cet endroit. Le Musée du fjord est en décripitude. Le Zoo de St Félicien pourrait être agrandi. On pourrait avoir un parc aquatique. Développer le tourisme autour des produits boréales et du plein air. Encore là, il faudrait développer de nouveaux sentiers pédestres et entretenir ceux déjà présent. Ah, et le vieux port? Encore un beau potentiel. À quand un beau marché fermier? Ben non, on va faire une salle de spectacle! Moi j'ai perdu espoir, je mets ma maison en vente cette année et j'enmène ma famille loin d'ici.

[Nicolas Gagnon](#) Encourager des entreprises comme Ubisoft à venir s'installer

[Francsoit-Féérique Gauthier](#) Pas de question que le gaz se transforme ici près de nos milieux de vie. On veut justement brisé l'economie polluante faisant de nous une des régions des plus pollués au Canada! Apportez des projets de serre pour cultiver des légumes, projet pour transformer l'aluminium déjà ici dans région...La on nous fais accoire qu'on en a besoin pcq le projet passe a nulle part.