

## Mémoire sur le Projet GNL Québec

Je m'oppose catégoriquement au projet GNL Québec est car il va à l'encontre de la réduction de notre dépendance aux combustibles fossile et de la lutte aux changements climatiques.

Les gaz à effet ont un impact direct sur les changements climatiques et mettent en danger la vie sur Terre et ça ne risque que de s'empirer au fil des années, surtout si de tel méga-projet sont approuvé et mis de l'avant.

SVP Arrêter de nous faire accroire que ce projet vise une transition énergétique et que ça contribuerait à la lutte aux changements climatique..!!! C'est du n'importe quoi, c'est jouer avec les mots, c'est de la poudre aux yeux!!

Il n'y a aucune preuve que son utilisation remplacerait le charbon ou le mazout.

Le projet favoriserait l'extraction quotidienne de 44 millions de mètres cubes de gaz naturel dans les Prairies canadiennes, ce qui représente 2,6 fois la consommation quotidienne de l'ensemble du Québec.

L'émission des gaz à effet de serre générer par ce projet serait de l'ordre de 50 mégatonnes de GES/an<sup>2</sup> (de l'extraction jusqu'à la combustion), soit l'équivalent d'environ 10 millions de voitures supplémentaires par an sur nos routes!! D'ailleurs, 150 scientifiques exigent que le projet soit rejeté.

Les émissions des Gaz à Effets de Serres (GES) générées par la production du gaz dans l'ouest canadien pour le projet annulerait en une année tous les efforts de réduction de GES du Québec faits depuis 1990 et empêcherait la transition complète et nécessaire vers les énergies renouvelables!!

Le projet permettrait d'exporter chaque année l'équivalent de plus de deux fois la consommation actuelle de gaz au Québec.

La compagnie GNL-Québec n'a pas démontré concrètement la carboneutralité de son usine de liquéfaction. De plus, environ 90% des émissions de GES liées à GNL-Québec se produiraient à l'extérieur du Québec en raison de la production, du transport et de la combustion du gaz.

Les Conséquences de ce genre de Méga-Projet à l'échelle de la Planète seront Énormes!!!

Jusqu'à maintenant, l'entreprise n'a fait aucun contrat pour prouver que son gaz remplacerait du charbon ailleurs dans le monde.

Ça va donc à l'encontre du contexte de la Crise Climatique, de l'URGENCE climatique que nous vivons depuis plusieurs années!!

Rappelons que, pour limiter le réchauffement de la planète à 1,5°C, il faut réduire d'ici 2030 les émissions de GES d'environ 45 % par rapport à 2010 et avoir atteint la carboneutralité d'ici 2050. Pour y parvenir, il est essentiel de réduire le nombre d'infrastructures liées aux combustibles fossiles et non d'en construire davantage!!

SVP Arrêtez de penser uniquement aux retombés économiques de ce projet. Les impacts que ça va engendrer vont coûter beaucoup plus cher sur le plan financier, mais aussi sur le plan climatique, humain et sur la vie sur Terre. Il faut penser à l'avenir et aux générations future!

\*\*\*Il n'y aura plus d'argent à faire sur une planète morte une fois que toutes les ressources qui y reste seront extorquer...!!

D'après Bruno Detuncq, professeur à la retraite de l'École Polytechnique de Montréal, spécialiste en combustion, le taux de retour énergétique (ce qui équivaut à la somme des Énergies Finale/ divisé par la somme des Énergies Dépensée) pour l'exploitation d'une telle ressource et la mise en place de tout le projet et des impacts que ça aurait serait de Moins de 3,9 (sur 100) ce qui est tout à fait RIDICULE et ne vaut pas tant de ressources et de gaspillage économique, énergétique et terrestre (si on tient compte de tout ce qui concerne notre planète).

#### -Investissements et Transparence :

GNL a rendu public seulement 2 commanditaires Breyer et Freestone (investisseurs actifs). Il y a aussi investisseurs "passifs", qui n'ont pas été nommé. L'IRIS a découvert que c'était lié à des paradis fiscaux. Un des commanditaires "secret" est lié au Bermudes. IRIS a demandé si GNL pouvait dévoiler ses commanditaires publiquement, ce que GNL a refusé lors du BAPE. GNL affirme qu'il y a des investisseurs canadiens, mais GNL ne les nomment pas. Il y a donc des inquiétudes à avoir puisque c'est un Manque flagrant de transparence.

### -Acceptabilité Sociale :

IL N'Y A PAS D'ACCEPTABILITÉ SOCIABLE POUR CE PROJET AU QUÉBEC!! Il y a eu une pétition qui a recueilli plus de 85 000 signatures en plus des nombreuses lettres ouvertes co-signées par 40 économistes, 127 universitaires, 150 scientifiques qui ont été publiées; 250 médecins et professionnel(l)es de la santé se sont prononcé(e)s contre le projet; de nombreux groupes communautaires, écologistes, ainsi que des associations étudiantes sont mobilisé(e)s sur le terrain contre le projet.

### -Impacts sur la Biodiversité :

Je m'inquiète aussi des impacts sur la biodiversité, des animaux marins, dont les bélugas, qui est une espèce menacée.

Puisque c'est un projet qui vise à exporter des ressources énergétiques (gaz liquéfié), cela nécessiterait l'utilisation et le transport de méthaniers.

Hors, à lui seul, cela générerait jusqu'à 400 passages de méthaniers chaque année dans le Fjord du Saguenay et sur le Saint-Laurent, et ce, pour une durée d'au moins 25 ans...!!

En y ajoutant le trafic additionnel de GNL, le trafic marin occasionné par les méthaniers qui traverserait le fjord, il y aurait un trafic marin additionnel de 675 navires marchands (soit 1 350 passages) qui transiteraient chaque année dans le fjord à l'horizon 2027-2030, soit une augmentation de 200 % relativement au trafic actuel!!

Il reste moins de 900 bélugas de la population de l'estuaire du Saint-Laurent.

Le béluga du Saint-Laurent étant en voie de disparition et subissant un déclin depuis le début des années 2000 ainsi qu'une hausse sans précédent de la mortalité de femelles en âge de se reproduire et de nouveau-nés depuis 2010;

Les scientifiques indépendant(e)s financé(s) par le gouvernement du Québec recommandent un moratoire sur l'augmentation du trafic maritime dans le Saguenay en raison des risques pour les bélugas;

L'augmentation de trafic maritime prévu occasionnerait 5 fois plus de bruit dans le Fjord du Saguenay, ce qui est critique pour la survie de l'espèce. Cette augmentation de cinq fois les périodes de bruit intenses est très préoccupante, car c'est aussi une destruction de l'habitat du béluga si on considère la notion de zone de tranquillité.

Ce sont tous des éléments considérés pour assurer la survie de cet bel animal et de toute la biodiversité qui en dépend. :



Le pipeline Gazoduq fragmenterait l'habitat de 17 espèces vulnérables, menacées ou en voie de disparition.

Pris dans son ensemble, ce projet viendrait donc altérer encore davantage les écosystèmes terrestres et marins dont dépend la vie sur Terre, alors même que les experts mandatés par l'ONU ont récemment confirmé un taux d'extinction des espèces « sans précédent » et qui s'accélère, érodant « les fondements mêmes de nos économies, nos moyens de subsistance, la sécurité alimentaire, la santé et la qualité de vie dans le monde entier ».

Ces faits s'accordent très mal avec la prétention que GNL Québec ferait partie des solutions à l'urgence écologique. Ils indiquent plutôt que ce projet contribuerait à l'aggraver. Nous estimons par conséquent que le projet GNL Québec est incompatible avec la notion de transition énergétique et doit être REJETÉ!!

Je m'oppose donc au projet GNL, qui ne devrait JAMAIS être Construit!!

-Patrick Pelletier