

ÉNERGIE SAGUENAY

PROJET DE CONSTRUCTION D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION DE GAZ NATUREL À SAGUENAY

Deuxième partie de l'audience publique du BAPE

Commentaires

Présentés au Bureau d'audience publique sur l'environnement

Par

Linda Gagnon

Chicoutimi

Le 20 octobre 2020

Monsieur Denis Bergeron, président
Monsieur Laurent Pilotto, commissaire

Bonjour messieurs,

Tout d'abord, permettez-moi de me présenter : je suis une femme de 50 ans, native du Lac-Saint-Jean, demeurant à Chicoutimi depuis 30 ans et mère d'une fille de 23 ans. Je ne suis pas une scientifique, ni une écologiste, ni une activiste, non plus une économiste; je suis simplement une femme qui se préoccupe des autres et de l'avenir de notre belle région du Saguenay Lac-Saint-Jean.

C'est donc à titre de citoyenne préoccupée par l'avenir de ma région et par le fait même, de l'avenir de nos enfants que je viens vous exposer mon point de vue au sujet du projet Énergie Saguenay.

D'entrée de jeu, je vous avoue que je suis en désaccord avec ce projet et je pense que toute personne sensibilisée à l'environnement, aux changements climatiques et à l'extinction massive de la biodiversité ne peut que s'opposer à ce projet. Nous sommes en plein cœur d'une catastrophe écologique sans nom sur cette planète et il faut faire des efforts gigantesques pour revenir dans la bonne direction et les projets GNL/Gazoduc et Énergie Saguenay sont à l'encontre de ce qu'on doit faire, bien que les promoteurs essaient de nous faire croire que ce sera bénéfique pour la planète.

Vous savez, messieurs, moi aussi « **je crois en ma région** » et je sais que le développement de la région sur le plan économique est très important, mais pas à n'importe quel prix et surtout pas au détriment de l'environnement. Il est primordial pour notre région de créer des emplois à long terme qui ne nuiront pas à l'environnement et le Saguenay offre des opportunités de projets durables pour la transition écologique et énergétique, dont l'agriculture biologique, les produits forestiers non ligneux, la biomasse forestière et bien d'autres. Une usine de liquéfaction du gaz qui sera en fonction pour 25 ans environ n'est pas un projet bénéfique pour la région. Je pense que cela a été très bien expliqué et démontré par beaucoup d'experts avec les nombreuses lettres ouvertes et cosignées par des scientifiques, des économistes, des universitaires et des professionnels de la santé qui se sont prononcés contre le projet. Sans oublier aussi les nombreux groupes communautaires, les écologistes ainsi que les associations étudiantes qui se sont mobilisés également pour dénoncer ce projet. J'ose espérer que nous serons entendus et que vous rendrez un verdict défavorable à ce projet.

Je trouve aussi déplorable de penser que ce projet ruinera les efforts environnementaux entrepris par les Québécois depuis de nombreuses années en entraînant une importante croissance des hydrocarbures au Canada. Je sais qu'ici, nous ne faisons pas le procès des hydrocarbures, mais il faut tout de même en tenir compte dans cette analyse! L'un ne va pas sans l'autre et le GNL ne pousse pas dans les arbres ni dans les champs. Le gaz transporté au Saguenay serait principalement d'origine fossile et extrait de la pire manière qui soit, soit par fracturation hydraulique, une technique qui peut contaminer des cours d'eau, entraîner des fuites de méthane et provoquer des tremblements de terre. Il faut cesser d'exploiter les énergies fossiles et se tourner vers l'avenir avec des énergies propres : le solaire, l'éolien, la géothermie, l'hydro-électricité. Le promoteur dit que c'est un projet propre qui remplacera le charbon utilisé ailleurs dans le monde, mais doit-on rappeler ici qu'aucun contrat n'a été signé entre GNL et la Chine et qu'absolument rien ne prouve que le GNL remplacera effectivement le charbon?

Qui plus est, avez-vous réalisé l'impact d'un tel projet à long terme sur le tourisme dans la région? Pour le village de l'Anse St-Jean, l'un des plus beaux villages du Québec, que se passera-t-il si ce projet, et les conséquences environnementales qui en découleront, fait fuir les kayakistes et les gens qui viennent observer les bélugas et la nature? Est-ce que le Bas-Saguenay peut se passer de ces touristes? Bien sûr que non. Et le parc national du Fjord-du-Saguenay ainsi que le parc marin du Saguenay? Que deviendront ces joyaux régionaux si les touristes vont ailleurs? Et que dire de l'impact néfaste de l'augmentation du trafic maritime occasionné par les méthaniers sur l'environnement des bélugas? Ces magnifiques mammifères marins, si intelligents, qui sont en voie de disparition communiquent entre eux par sons sous l'eau. J'ai moi-même eu le bonheur de pagayer le Fjord du Saguenay et d'y rencontrer des bélugas. J'ai aussi marché sur la crête des montagnes et, plus bas, on pouvait voir 3 bélugas qui remontaient le Saguenay. Un moment magique, tout comme la soirée passée au camping à la pointe Passe Pierre où j'ai eu le privilège d'entendre le chant de ces bélugas. C'est un moment gravé dans mon cœur à jamais. Avez-vous déjà eu le bonheur d'entendre le chant de ces magnifiques animaux, messieurs? La disparition des bélugas dans le Fjord du Saguenay serait catastrophique et aussi terriblement triste pour les générations à venir. Je ne m'éterniserai pas sur le sujet, car je laisse le soin aux gens de l'industrie touristique et aux écologistes de vous en faire la démonstration.

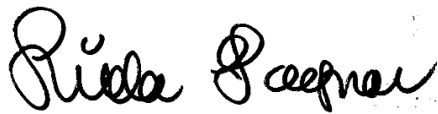
Je sais aussi que le gouvernement est en accord avec ce projet et j'en suis dévastée. J'ai beaucoup de difficulté à comprendre que des gens puissent choisir d'investir dans un projet aussi controversé, et d'une durée de 25 ans, au lieu d'investir dans des projets durables en accord avec l'environnement et qui vont dans le même sens que nos engagements pris lors de l'accord de Paris. Comment des gens peuvent accepter de sacrifier la nature, l'environnement, la biodiversité pour un projet économique aussi questionnable, car il a été démontré que l'impact économique pour la région et pour le Québec ne sera pas aussi rentable que le promoteur le dit? De plus, ce projet enrichira les intérêts américains et, quoi que l'industrie tente de nous faire croire, on ne gagnera pas au change, car la majorité des investissements et de la construction seront hors Québec, donc ça ne donnera pas tant de travail que ça aux Québécois. Nous ne sommes pas dupes et vous ne l'êtes certainement pas non plus. J'arrête ici avec le sujet de l'économie, car encore

une fois, d'autres personnes sont beaucoup mieux outillées que moi pour vous en faire la démonstration.

Pour terminer, on ne peut passer sous silence que le GNL est un produit extrêmement dangereux. En effet, la manutention du gaz naturel présente des dangers inhérents à sa nature combustible et les risques sont présents à chaque étape du cycle de vie du produit. On ne peut avoir l'assurance qu'il n'y aura pas de fuites dans le pipeline de 780 km qui devra être construit et il peut y avoir également des accidents pendant le transport par méthanier sur le Fjord. Il faut en être conscient et ne pas minimiser ces risques comme semble le faire le promoteur. Sans même parler ici des conséquences désastreuses pour la faune et la flore, est-ce que vous seriez capables, messieurs, de vivre avec le fait que des gens pourraient être blessés gravement ou même mourir en cas d'une fuite ou d'une explosion?

Alors pour toutes les raisons énumérées précédemment, je suis d'avis que le projet Énergie Saguenay doit être rejeté, car dans son ensemble, il contribuerait à accentuer encore plus la crise climatique que nous vivons en ce moment. Que pourrions-nous dire aux générations futures dans 25 ans ou dans 50 ans, quand il leur faudrait payer les conséquences climatiques de ce projet s'il était réalisé? Quand ce seront nos enfants et petits-enfants, les vôtres et les miens, qui devront vivre avec les conséquences désastreuses de l'impact d'un tel projet sur l'environnement? On ne veut pas ça. On doit voir plus large que ce projet et on doit commencer maintenant. On a le devoir de laisser une planète plus en santé qu'actuellement aux générations futures. Ceci englobe beaucoup plus que le projet Énergie-Saguenay, mais on doit commencer quelque part et plus on dira non à des projets de ce genre, plus on fera un pas dans la bonne direction. Toutes les futures décisions que nous prendrons pour le bien de l'environnement dans lequel nous vivons auront un impact positif sur le bien-être collectif de toute la planète. Nous sommes rendus là. Nous ne pouvons plus exploiter les ressources de la terre à l'infini, car ce ne sont pas des ressources infinies. Et comme vous savez, il n'y a pas de planète B. Cette précieuse planète est la seule que l'on a et l'on a le devoir de la protéger. Pour toutes ces raisons et aussi pour Marie-Sophie, William, Charles-Olivier, Colin, Justin et bien d'autres enfants, vous devez dire non au promoteur. Je serai fière de dire aux générations futures que ma petite contribution, avec ce texte, vous a aidé à prendre la seule décision qui s'impose, soit de déclarer ce projet non acceptable.

Je vous remercie, messieurs, d'avoir pris le temps de lire mes commentaires et je vous remercie également au nom des enfants nommés ci-haut et des générations à venir.

A handwritten signature in black ink, reading "Linda Paepke". The signature is written in a cursive, flowing style.