

ÉNERGIE SAGUENAY

PROJET DE CONSTRUCTION D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION DE GAZ NATUREL À SAGUENAY

Deuxième partie de l'audience publique du BAPE

Commentaire présenté au Bureau d'audiences publiques sur
l'environnement

par Isabelle Catafard

21 octobre 2020

Au président, M. Denis Bergeron, au commissaire, M. Laurent Pilotto,

Bonjour, moi, Isabelle Catafard, je tiens à exprimer mes grandes inquiétudes voire mon opposition vive au projet GNL Saguenay ainsi qu'au projet Gazoduc inc. Pipeline.

A l'heure où les impacts dévastateurs des changements climatiques sur l'environnement et sur les populations sont désormais une évidence incontournable, et considérant que le Canada a signé l'accord de Paris pour tâcher de limiter l'augmentation de la température à « 1,5 °C par rapport aux niveaux préindustriels » (Accord de Paris, article 22, p.2) et alors que nous devrions prendre un virage plus que rapide vers des énergies vertes et renouvelables, de tels projets risquent de porter gravement atteintes à la survie de plusieurs espèces vivantes et principalement celles en péril, de saccager l'environnement et conséquemment spolier l'héritage des générations futures.

En 2009, le Programme des Nations Unies pour l'environnement affirmait «il est encore possible d'éviter les dangers les plus grands, encourus par les changements climatiques en transformant nos systèmes d'énergies reposant sur les combustibles fossiles» (Programme des Nations Unies pour l'environnement, 2009)¹. En 2015, on estimait qu'à l'échelle mondiale, les gaz à effet de serre résultaient principalement du secteur de la production de l'énergie, soit 35 % des émissions². Au Canada, c'est le secteur de l'industrie pétrolière et gazière qui demeurait en 2014, le plus grand émetteur de GES.³

¹ Programme des Nations Unies pour l'environnement. (2009). *Changement climatique. Introduction*. <http://www.unep.org/french/climatechange/Introduction/tabid/1671/Default.aspx>

² COP.21 *Les principaux chiffres du réchauffement climatique*. <http://www.cop21.gouv.fr/les-principaux-chiffres-du-rechauffement-climatique/>

³ Environnement et changement climatique Canada *Émission de gaz à effet de serre par secteur économique*. <https://www.ec.gc.ca/indicateurs-indicators/default.asp?lang=fr&n=F60DB708-1>

À l'automne 2018, le dernier rapport du Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) envoyait plus qu'un signal d'alarme à l'humanité; c'était un appel urgent à opérer de vastes modifications sociétales dans un temps record, sans quoi les impacts des changements climatiques, annoncés depuis de nombreuses années, allaient se faire sentir de plus en plus tragiquement d'ici à peine quinze ans. En effet, selon les experts qui se sont basés sur 6000 données scientifiques, si l'on ne réduit pas de 45 % nos émissions de gaz à effet de serre (GES) - ce qui limiterait le réchauffement planétaire à 1,5°C par rapport aux niveaux préindustriels - les effets seront dévastateurs et de graves problématiques surviendront, plus fréquentes, plus violentes et bien plus tôt que nous l'envisagions. Cela, qui comme vous le savez certainement, entrainera, entre autres, la montée des océans, la fonte des glaces et du pergélisol, un dérèglement du climat, des cataclysmes naturels plus fréquents dont des vagues de canicules qui auront moult conséquences sur la santé humaine (recrudescence des maladies infectieuses, cardio-vasculaires, pulmonaires, etc.). *Et là, avec ces deux projets, soit de l'extraction à la combustion, le promoteur ne nous offre rien de moins que d'ajouter 50 mégatonnes de GES par année⁴?*

Nous sommes en 2020 et pourtant l'on essaie encore de nous vendre pour quelques milliers d'emplois temporaires un projet justement issu des énergies fossiles donc extrêmement polluant, au lieu de se tourner vers des énergies renouvelables. Pourquoi la population d'une province dont la première source d'énergie est renouvelable, devrait accepter de transiter sur son territoire du GNL par méthanier et Pipeline - ce qui comporte des risques sociaux, environnementaux, sanitaires et même au niveau du patrimoine culturel ⁵et naturel - dans le seul but d' *EXPORTER* près de 11 millions de gaz issus des énergies fossiles en Asie, en Europe et ailleurs en Amérique? On parle de 7 tonnes de GES ce qui, selon Alexandre Shields du journal Le Devoir, « équivaut à

⁴ La voie de l'est <https://www.lavoixdelest.ca/actualites/le-fil-groupe-capitales-medias/bape-de-gnl-quebec-le-deroulement-des-audiences-juge-inacceptable-par-la-coalition-fjord-8568e54877bf6b2b028322ad838a9121>

⁵ Le fleuve Saint-Laurent est le 1er lieu historique désigné par la Loi sur le patrimoine culturel du Québec <http://www.patrimoine-culturel.gouv.qc.ca/rpcq/detail.do?methode=consulter&id=204378&type=bien>
Le Fjord du Saguenay est en lice pour la liste du patrimoine culturel de l'Unesco <https://www.lesoleil.com/actualite/environnement/patrimoine-mondial-de-lunesco-le-fjord-du-saguenay-en-lice-d8effbd845ac42420be5139d00d545e6>

annuler en une seule année l'essentiel des réductions d'émissions du Québec depuis 1990»⁶. De plus selon d'autres experts, les deux projets généreraient près de 50 mégatonnes de GES par année, de l'extraction à la combustion⁷. Pourtant il semble que l'on refuse de considérer l'ensemble des GES qui seront produits par les projets GNL Saguenay et Gazoduc inc. lors de cette consultation populaire qu'est le BAPE. Ce n'est certes pas en parcellant un projet pour mieux le faire passer que les citoyens et citoyennes auront l'heure juste sur ses tenants et ses aboutissants. Ce n'est pas de la transparence!

Pire encore, pour justifier son projet, le promoteur affirme que cela remplacerait le charbon, source d'énergie utilisée encore à ce jour dans plusieurs pays. Remplacer une énergie non renouvelable et polluante par une autre sensiblement du même acabit n'est pas une solution. Sachant que ce gaz proviendra principalement de la fracturation hydraulique (85%), un procédé fort controversé puisqu'il a de nombreux impacts environnementaux et sanitaires dont, entre autres, des risques de fuites des gaz et de la contamination potentielle des nappes phréatiques et provoquer l'instabilité des sols. Quant aux impacts négatifs sur la santé humaine, ils sont nombreux selon les experts de l'ACME « Des études ont révélé que la fracturation avait de nombreux effets néfastes pour la santé, mais les données les plus probantes ont trait aux effets indésirables sur la grossesse, les issues à la naissance et l'asthme », fait valoir Éric Notebaert, membre de l'ACME, en présentant le rapport, intitulé « Une transition fracturée ».⁸

Il faut plus que jamais investir dans les énergies renouvelables et l'efficacité énergétique. Et surtout réduire notre dépendance aux énergies fossiles. En outre, il est connu que les énergies renouvelables sont de grands moteurs d'emploi.⁹ Plusieurs études le prouvent et dans l'une d'entre elles, on indique que «la croissance de l'emploi

⁶ Le Devoir, 21 février 2019

⁷ Équiterre://www.equiterre.org/actualite/dossier-complet-gnl-quebec-les- https faits-jusqua-present

⁸ Le Devoir, 22 janvier 2020

⁹ Emploi environnement.com <https://www.emploi-environnement.com/news/energie-verte-19-millions-emplois-additionnels-monde-2030-517.html>

dans ce secteur surpasse considérablement la plupart des autres secteurs de l'économie»¹⁰

Par ailleurs, sachant que le pipeline Gazoduc va couvrir un corridor de 780 km qui traversera des zones boisées, ainsi que des aires protégées et plusieurs rivières au Québec et que sa trajectoire touchera une quarantaine de collectivités québécoises et cinq communautés des Premières Nations¹¹, cela est tout à fait inadmissible vu les risques de contamination encourus.

De même, projeter un complexe industriel de liquéfaction de gaz provenant de l'Ouest canadien dans le Port de Saguenay est en soi une aberration compte tenu de risques encourus ne serait-ce qu'en considérant que le méthane composante majoritaire du gaz naturel est un gaz très nocif s'il vient à s'échapper. Rappelons que le méthane est un gaz dont la puissance est, selon les chercheurs du GIEC, 25 fois celle du dioxyde de carbone (CO₂).¹² En forte concentration, le méthane peut même provoquer des explosions et des incendies. Il peut également, si sa concentration dans l'atmosphère est de plus de 14 % (140 000 ppm), déplacer l'oxygène et causer l'asphyxie. D'après le centre canadien d'hygiène au travail du Canada, si le méthane abaisse le taux d'oxygène présent dans l'air à 18 %, il peut être nocif, voire mortel.¹³

Quant au transport maritime du gaz naturel liquéfié (GNL) qui s'opérera sur de gigantesques méthaniers qui vogueront dans le fjord du Saguenay, ainsi que dans la zone nationale de conservation naturelle et le fleuve Saint-Laurent, il est plus que probable que cela affectera les Bélugas, espèce en péril ainsi que de nombreuses autres espèces aquatiques (à titre d'exemple, le marsouin commun, le rorqual commun, le rorqual bleu commun et des oiseaux marins)¹⁴.

¹⁰ La presse <https://www.lapresse.ca/affaires/economie/2019-10-03/energies-vertes-croissance-importante-des-emplois>

¹¹ Équiterre: <https://www.equiterre.org/actualite/dossier-complet-gnl-quebec-les-faits-jusqua-present>

¹² GIEC, 2018 GIEC Special report : global warming of 1.5 C. *Impacts of 1.5 C of global warming on natural and human systems*. <https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/chapter-3/>

¹³ Gouvernement du Canada, 2015, Les effets du Méthane sur la santé https://www.cchst.ca/oshanswers/chemicals/chem_profiles/methane/health_met.html

¹⁴ Équiterre <https://www.equiterre.org/actualite/dossier-complet-gnl-quebec-les-faits-jusqua-present>

De plus il est connu que la circulation de tels types de navires, en plus de tous les autres aspects négatifs, crée de l'érosion. Les conséquences du passage de plus d'une centaine de méthaniers par an seraient désastreuses.¹⁵ Nous avons ici deux trésors patrimoniaux à conserver tant pour la biodiversité que pour le paysage: Le Fjord et le St-Laurent.

De tels types de projets ont déjà été déboutés auparavant; à titre d'exemple Transcanada. Les citoyens et citoyennes du Québec ont majoritairement manifesté leur opposition. Pourquoi alors remettre cela! On peut se questionner sur l'écoute des citoyens et les motivations du gouvernement caquiste. Ce dernier se ferait-il trop influencer par les lobbies pétroliers?

Pour finir, je me questionne également sur la neutralité du président¹⁶ et des commissaires quant à ce BAPE pour entendre réellement et démocratiquement toutes les parties concernées par ces projets, dont notamment les spécialistes en environnement et le public.

Isabelle Catafard, Citoyenne et conseillère en écoresponsabilité

¹⁵ Ouranos <https://www.ouranos.ca/publication-scientifique/DocPgmeMaritime.pdf>

¹⁶ La presse, 22 octobre 2020. Énergie Saguenay : l'intégrité du président du BAPE de nouveau remise en question <https://www.lapresse.ca/affaires/2020-09-22/energie-saguenay-l-integrite-du-president-du-bape-de-nouveau-remise-en-question.php>