

ÉNERGIE SAGUENAY

PROJET DE CONSTRUCTION D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION DE GAZ NATUREL À SAGUENAY

Deuxième partie de l'audience publique du BAPE

Commentaire présenté au

Bureau d'audiences publiques sur l'environnement

Par Carla Moffat

21 octobre 2020

Au président, M. Denis Bergeron
Au commissaire, M. Laurent Pilotto

Bonjour, je m'appelle Carla Moffat. Je suis originaire de la Colombie-Britannique et je suis au Québec depuis 6 ans. Avant de venir au Québec, je demeurais dans le nord de la C-B, pas très loin de Kitimat, situé dans un fjord de la côte nord de la province. Au moment où ma famille et moi nous sommes installés au Québec, le gouvernement de la C-B était en train de décider s'ils voulaient accepter la construction d'un centre de traitement de GNL à Kitimat. Tout comme le Saguenay, Kitimat se trouve dans une région qui abrite des espèces de faune menacées, des communautés autochtones ainsi qu'un paysage unique et spectaculaire qui attire des touristes qui viennent visiter de partout dans le monde.

Lorsque j'ai appris que le gouvernement de Québec est en train de regarder les possibilités de construire un complexe de liquéfaction de gaz naturel à Saguenay, je me demandais pourquoi un gouvernement qui s'oppose à l'oléoduc Energy East voudrait amener les mêmes risques à la santé humaine, les mêmes conséquences néfastes pour l'environnement et le tourisme, et surtout les mêmes retombées fiscales faibles pour le Québec que cet autre projet, qui bénéficiait particulièrement des investisseurs dans l'ouest canadien et aux États Unis (tout comme le projet de GNL à Saguenay d'ailleurs). J'étais fort déçue et j'avais l'impression qu'on faisait les mêmes fautes en prenant des décisions myopes et erronées, avec le seul but de l'économie en tête.

Aussitôt qu'on voit la situation d'autres perspectives, on remarque qu'il y a toutes sortes de raisons pour lesquelles ce projet ne serait que désastreux: le tourisme, la protection de la faune et de l'environnement de la région, de la santé des résidents et des communautés qui y habitent. Ne préféreriez vous pas démontrer l'innovation de votre gouvernement en créant des emplois dans le secteur du tourisme et la protection de l'environnement au lieu de sa destruction à travers l'hyper-industrialisation? Ne voudriez vous pas laisser un legs de protection et l'épanouissement de la population de bélugas au lieu d'avoir la réputation de les avoir décimés avec les effets de la construction et le transport associé avec le projet de GNL-Québec? Ne croyez vous pas les centaines de scientifiques, d'universitaires et de professionnels de la santé qui ont écrit de nombreuses lettres se prononçant contre le projet?

Il me semble qu'il ne manque pas de raisons pour que le gouvernement écoute la population qui l'a élu et leur a donné le mandat de gouverner dans le meilleur intérêt des québécois et des québécoises: de soutenir le territoire qu'on habite, pas de l'exploiter de façon myope, de prendre des décisions qui démontrent une pensée innovatrice du 21^{ème} siècle et qui nous rend fiers. Merci de nous avoir donné l'occasion de nous exprimer.