

ÉNERGIE SAGUENAY

PROJET DE CONSTRUCTION D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION DE GAZ NATUREL À SAGUENAY

Deuxième partie de l'audience publique du BAPE

**Commentaire
présenté au Bureau d'audiences publiques sur l'environnement**

par

Yves Caumartin

19 octobre 2020

Au président, M. Denis Bergeron
Au commissaire, M. Laurent Pilotto

Je m'appelle Yves Caumartin. Je vous écris ces quelques lignes car je suis inquiet des décisions éventuelles qui pourraient être prises dans le projet de GNL-Québec. Je suis un citoyen ordinaire, qui mène une vie ordinaire. J'ai mis au monde trois enfants et honnêtement, plus les années passent et plus il devient évident, que sans changement dans notre mode de vie, on va leur léguer en héritage un futur hypothéqué et incertain. Il est temps qu'un virage s'amorce vers un futur plus vert et plus juste, en harmonie avec le monde qui nous entoure. J'ai envi, pour la première fois, de faire entendre ma voix et de vous dire pourquoi je crois important de ne pas cautionner un tel projet.

Je suis préoccupé par le projet de la compagnie GNL-Québec car ce projet ne répond aucunement à ce que l'on attend d'un projet rassembleur et tourné vers l'avenir. Je n'ai pas de connaissances économiques ou environnementales particulières, mais j'ai un gros bon sens qui me dit qu'on ne fait pas une analyse juste de la situation et que quelque part, on essaie de nous en passer une petite vite. Dans les prochains paragraphes, je vous expliquerai ma vision de la situation et pourquoi j'arrive à un tel constat.

Dans ma conception des choses, un projet d'une telle ampleur, de nos jours, se doit de changer la donne et d'améliorer le sort des populations qu'il côtoie. Cela signifie d'enrichir financièrement cette population évidemment (créer de nouveaux emplois entre autre), mais aussi de respecter les espaces naturels avoisinants (protéger, ne pas détruire, embellir les lieux physiques même), d'être sans conséquence pour la santé des populations impliquées (humains et animaux) et également de s'inscrire dans une vision contemporaine et tournée vers le futur afin que le projet soit gage de pérennité. Actuellement, ce projet embrasse bien peu de ces concepts.

En premier lieu, je tiens à vous rappeler que ce projet n'a pas l'aval général de la population. Les gens, de façon générale, n'en veulent pas de ce projet. De la même manière qu'ils ne voulaient pas du projet d'oléoduc Énergie Est ou du projet d'exploration pétrolière sur Anticosti. Cela semble assez clair. Il faut qu'il y ait une acceptabilité sociale pour un tel projet et actuellement elle n'y est pas. Preuve à l'appui, une pétition qui a recueilli plus de 85 000 noms. Également, de nombreuses lettres ouvertes co-signées par [127 universitaires](#), [150 scientifiques](#) et même [40 économistes](#) ont été publiées. Aussi, [250 médecins et professionnel-les de la santé](#) se sont prononcés contre le projet. Ces gens là, il faut les écouter! On ne peut cautionner un projet qui va à l'encontre du désir de la population.

Ensuite, du point de vue purement économique, il est utopique de penser que ce projet va enrichir les Québécois de façon significative. Promoteurs américains (aux antécédents plus ou moins net...) et gaz en provenance de l'Alberta! Sacrifier notre environnement, mettre à risque la population, pour envoyer la majorité des retombés du projet à l'extérieur de la province, et créer tout au plus une [poignée d'emplois permanents](#), NON merci! Il a été démontré que les investisseurs sont installés dans des juridictions considérées comme des [paradis fiscaux](#) et que les retombées économiques pour le Québec seront minimales. Strictement d'une perspective financière, il me semble évident que ce projet n'aura pas les retombées suffisantes qu'on attend d'un projet d'une telle ampleur.

De plus, du point de vue de son impact environnemental et sur les changements climatiques, le bât blesse également! En êtes-vous surpris? Un projet de combustibles fossiles qui serait l'ami de l'environnement? Évidemment que c'est incompatible! Et c'est là je crois qu'il faut être conséquent et ne pas donner notre futur et notre nature en pâture pour une poignée de dollars sales. Ce projet est incompatible avec le contexte de la crise environnementale qui sévit. On ne peut pas tenter de diminuer notre empreinte carbone et notre production de GES en subventionnant l'électrification des transports, en demandant aux citoyens de faire des efforts personnels (transport en commun, vélo, compostage, diminution des voyages, ...) tout en encourageant une bande de voyous qui n'ont que le signe de piastre à cœur et qui, en un an d'exploitation de ce projet, anéantiront les efforts fait depuis 1990 pour réduire la production des GES¹. C'est archaïque comme projet car aujourd'hui c'est une vraie transition énergétique qui est de mise. Pas de remplacer des combustibles fossiles par d'autres combustibles fossiles! LOL! **C'est là que le BAPE doit jouer son rôle et que je compte sur vous!**

Je pourrais aussi vous parler du risque pour les bélugas dont la [survie est menacée](#) par l'augmentation du trafic maritime qui serait engendré par le [passage fréquent des méthaniers](#). Je pourrais vous parler de l'impact sur le tourisme (pêche, activités nautiques et de plein-air). Je pourrais aborder les risques pour la [santé humaine](#), la contamination du sol, de l'air et de l'eau Je pourrais aussi parler de la [fracturation hydraulique](#) qui est utilisée pour extraire le gaz. La liste est longue!

Il m'apparaît ainsi évident que ce projet est inapproprié pour le Québec auquel nous aspirons. Acceptabilité sociale nulle, retombées économiques dérisoires, au prix d'une empreinte carbone énorme (au risque de me répéter, il faut une vraie révolution verte; pas changer quatre 30 sous pour une piastre) et au risque de notre santé et de notre biodiversité. Le constat est accablant! **ON DOIT DONC REJETER CE PROJET SANS HÉSITER ET SANS COMPROMIS.**

Je tiens à vous remercier pour cette tribune et pour m'avoir permis de vous exprimer ce qui me tient à cœur. Vraiment à cœur. Vous avez un rôle important à jouer. Je compte sur vous. Mes enfants comptent sur vous. Et vos enfants aussi comptent sur vous. Bon succès!

Merci!

Yves Caumartin

¹ Extraction dans l'Ouest : 7 millions; transport au Québec : 163 000; liquéfaction 420 000; fuites (émanation fugitive) : au minimum 8,78 millions, jusqu'à possiblement 35 millions; consommation du gaz ; 30 millions; autre 141 000; un total qui se situe entre 46 et 72 Mt (donc dans l'ordre de 50 Mt de CO2 par an). Source : <https://coalitionfjord.com/2020/01/10/gnl-gazoduc/>.