

A l'attention du BAPE

Re : L'audience sur le projet de GNL Québec.

A titre de citoyenne préoccupée par l'environnement, je m'oppose au projet de GNL Québec pour plusieurs raisons. Je reprendrai ici-bas des extraits qui expriment plus clairement mes opinions que je ne saurais le faire dans mes propres mots :

- «Selon plusieurs études, ce projet générerait 7,8 millions de tonnes de GES seulement pour produire le gaz dans l'Ouest, soit assez pour annuler les efforts de réduction des émissions de toute la province du Québec.»
- «Le gaz transporté par le pipeline proposé de 750 km serait d'origine fossile et majorité extrait par fracturation hydraulique, une technique non conventionnelle de production d'hydrocarbures qui contamine les sources d'eau potable, entraîne d'importantes émissions et fuites de méthane et provoque même des tremblements de terre.»
- «Ce projet est non seulement incompatible avec nos engagements climatiques mais menace aussi la vie sur les territoires qu'il traverserait. La survie de plus de 30 espèces de plantes et d'animaux vulnérables ou menacés serait à risque en raison du tracé et des activités gazières. » Un exemple? Les passages des méthaniers poseraient un risque immense pour les bélugas, une espèce déjà en péril.»

Même au niveau économique, des économistes et chercheurs en économie émettent des doutes sérieux. En effet, «il existe un consensus ferme au sein de la communauté des économistes à l'effet que les changements climatiques représentent une menace sérieuse à la stabilité économique mondiale. » (<https://www.lapresse.ca/debats/opinions/2019-10-15/le-projet-gnl-quebec-bon-pour-l-economie>):

- «Dans le contexte inédit d'urgence climatique, et compte tenu que 80 % des réserves mondiales prouvées d'hydrocarbures devront rester sous le sol pour limiter le réchauffement climatique à un seuil sécuritaire, tout nouveau projet d'infrastructures dont l'objectif est de faciliter le transport, la production et la consommation de combustibles fossiles devrait être examiné avec la plus grande précaution.»
- «Le gaz transporté par ce pipeline pourrait bien remplacer du gaz conventionnel plus propre ou de l'électricité de source renouvelable, et ainsi augmenter les émissions globales de GES, tandis que les emplois promis dans les régions visées par le projet ont toutes les chances d'aggraver encore davantage la pénurie de main-d'œuvre vécue actuellement.»
- «Le fonds Berkshire Hathaway du milliardaire Warren Buffett a renoncé à injecter les 4 milliards annoncés. Si les investisseurs avisés jugent qu'il s'agit d'un projet trop risqué, pourquoi y jouerait-on l'argent de contribuables ?»

Hélène Lepire