

## **ÉNERGIE SAGUENAY**

### **PROJET DE CONSTRUCTION D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION DE GAZ NATUREL À SAGUENAY**

**Deuxième partie de l'audience publique du BAPE**

**Commentaire**

**présenté au Bureau d'audiences publiques sur l'environnement**

**par**

**Hélène de Carufel**

**17 octobre 2020**

M. Denis Bergeron, président  
M. Laurent Pilotto, commissaire  
BAPE

Bonjour Messieurs,

Je vous remercie de la consultation que vous menez concernant le projet de GNL Québec.

Depuis des années les scientifiques de différents pays du monde sonnent l'alarme concernant différents types de pollution, dont les énergies fossiles et les gaz à effet de serre. Malheureusement, on les écoute peu. Pendant ce temps, la situation sur la planète se dégrade. Les changements climatiques apportent des catastrophes environnementales à travers la planète. Des écosystèmes sont fragilisés ou détruits. Différentes espèces naturelles sont en voie d'extinction ou carrément disparues. La richesse des ressources qui entretiennent la vie sur terre se trouve réellement menacée. Demain, il sera trop tard. Des dommages irréparables seront causés si nous n'acceptons pas d'agir maintenant.

Pourquoi investir encore dans des énergies destructrices, polluantes et au potentiel très dangereux ? Pourquoi ne pas investir maintenant dans des énergies propres, des énergies vertes qui peuvent créer des emplois et aussi de la richesse économique ? Pourquoi continuer à détruire notre milieu de vie, nos richesses naturelles, notre santé alors que des solutions gagnantes existent ? Pourquoi opposer richesse économique au développement d'un environnement sain ? Les cataclysmes environnementaux coûtent déjà très cher à l'humanité : pertes d'argent, de milieux naturels, de vies animales et humaines. Allons-nous encore contribuer à cette détérioration de la seule planète habitable qui peut nous héberger ?

Le projet GNL-Québec perpétue cette détérioration de notre monde. Je ne peux appuyer l'avenir sombre qu'il nous propose, sous le couvert d'une prospérité économique qui peut se penser autrement et se réaliser sans destruction. De plus, les retombées pour le Québec sont minimes comparativement aux bénéfiques majeurs qui seraient dirigés ailleurs et c'est le territoire du Québec qui endosserait les importants risques environnementaux de ce projet. Il en coûte beaucoup plus cher de réparer de lourds gâchis que de s'orienter directement dans la bonne direction et de sauvegarder les ressources admirables que nous offre la planète. Parfois même le retour en arrière n'est plus possible !

Par ailleurs, je tiens à signaler que je suis entièrement d'accord avec les arguments suivants développés par Nature-Québec à ce sujet :

- « Crise climatique :
  - le projet GNL/Gazoduq causerait une augmentation de 1 milliard de tonnes de gaz à effet de serre sur 25 ans, soit l'équivalent des émissions de 200 millions de voitures. En temps de crise climatique, ce projet est un non-sens.
  - sur l'ensemble de son cycle, le projet de GNL-Québec annulerait en une année tous les efforts de réduction de GES du Québec faits depuis 1990 et empêcherait la transition complète et nécessaire vers les énergies renouvelables

- la compagnie GNL-Québec n'a pas démontré concrètement la carboneutralité de son usine de liquéfaction, il n'y a que des scénarios
- Impacts sur les bélugas:
  - la survie du béluga est menacée par l'augmentation du trafic occasionné par les méthaniers qui sillonnaient le Fjord. On parle de 320 passages de ces gigantesques navires (300 mètres de long) par année dans le Fjord.
  - il ne reste plus que 800 bélugas dans le Fjord et leur déclin est alarmant
  - des chercheurs ont demandé un moratoire sur l'augmentation du trafic pour assurer la survie du béluga.
  - l'augmentation de trafic maritime prévu occasionnerait 5 fois plus de bruit dans le Fjord du Saguenay, ce qui est critique pour la survie de l'espèce
- Arguments économiques
  - la vaste majorité des investissements de GNL/Gazoduc iraient à l'extérieur du Québec puisque les promoteurs sont américains et que le gaz proviendrait de l'Alberta.
  - à ce jour, la compagnie n'a aucun contrat pour prouver que son gaz remplacerait du charbon sale ailleurs dans le monde
- Incidences sur le tourisme:
  - préférez-vous aller passer vos vacances dans le Fjord et à Tadoussac pour observer des méthaniers ou observer des bélugas?
  - les activités nautiques et touristiques ainsi que la pêche blanche dans le Fjord seront impactées par la présence de méthaniers. Le secteur touristique en serait grandement impacté.
- Impacts sociaux
  - le projet de GNL-Québec divise la population de Saguenay.
  - il n'y a pas d'acceptabilité sociale à travers le Québec : une pétition a recueilli plus de 85 000 signatures. De nombreuses lettres ouvertes co-signées par 40 économistes, 126 universitaires, 160 scientifiques ont été publiées : 250 médecins se sont prononcés contre le projet ; de nombreux groupes communautaires, écologistes, associations étudiantes sont mobilisés sur le terrain.
- Impacts sur la sécurité publique
  - le gaz comporte des risques de déversement et d'explosion
  - le déversement complet d'un réservoir de méthanier se ferait en 30 minutes, et son évaporation serait complétée en 2-3 heures
  - le nuage d'explosion d'un méthanier est évalué à un rayon de 2 kilomètres
- Risques pour la santé
  - la fracturation hydraulique (la technique d'extraction utilisée pour le gaz pour alimenter l'usine de liquéfaction) accroît les cas de leucémie, de maladies cardiaques, respiratoires et endocriniennes. »