

Montréal, le 13 octobre 2020

Madame, Monsieur,

Je vous saurais gré de prendre en considération le présent avis qui dénonce le projet GNL Québec. Alors que nombre d'experts scientifiques, d'universités, d'organisations internationales telles que l'ONU et plusieurs autres acteurs importants déclarent l'urgence climatique (2020; Kastler, 2019; ONU, 2020 et tant d'autres), il est complètement aberrant que le gouvernement québécois souhaite aller de l'avant avec un projet comme GNL Québec. D'autant plus qu'une mobilisation citoyenne importante a eu lieu l'année dernière pour inciter les décideurs politiques québécois à aller vers un virage vert et à entreprendre des projets qui faciliteront la réduction de moitié des gaz à effets de serre. Il faut agir rapidement en ce sens et mettre en place des actions concrètes qui contribueront à cette diminution. Il est clair que GNL Québec ne pourra pas permettre l'atteinte de cet objectif, d'autant plus que la liquéfaction du méthane est 84 fois plus polluante que le CO² (Shields, 2019; La Coalition Fjord au Saguenay et al., 2019). Disons que ce pipeline ne fera qu'envenimer la montée du cynisme de la population envers leurs élus parce que ce projet va à contre-sens des revendications populaires. Plutôt, pourquoi ne pas devenir des précurseurs et des innovateurs en matière d'énergie de transition? Je comprends l'argument économique qui accompagne les discours des entrepreneurs qui désirent voir se concrétiser ce projet, mais je ne peux comprendre ce que ce pipeline procurera au Québec à long terme. Mis à part 4000 emplois et quelques centaines par la suite, les risques sont immenses autant pour la population québécoise, pour notre fjord que pour les espèces maritimes qui y vivent dont le béluga qui est déjà un mammifère marin menacé (La Coalition Fjord au Saguenay et al., 2019). On ne veut pas une autre tragédie comme le Lac Mégantic au Québec! Prétendre qu'un tel pipeline représente un faible niveau de risques d'explosions est de la mésinformation (La Coalition Fjord au Saguenay et al., 2019) et diminue la crédibilité des dirigeants de ce projet.

Je dédie ce texte à mes futurs enfants et aux générations qui suivront car ce sont eux qui seront les plus touchés et qui assisteront aux répercussions terribles de GNL Québec, à ma plus grande tristesse et impuissance.

En espérant que la parole citoyenne sera entendue dans ce débat,

-Mathilde Leclerc

BIBLIOGRAPHIE

- (2020). Les déclarations d'urgence climatique: Un outil purement politique ou un instrument juridique efficace et nécessaire?. *EcoRev'*, 48(1), 175-183. <https://doi.org/10.3917/ecorev.048.0175>
- Kastler, F. (2019). OMS et changement climatique : vers une urgence de santé publique de portée internationale ?. *Les Tribunes de la santé*, 61(3), 53-64. <https://doi.org/10.3917/seve1.061.0053>
- ONU-Département de la communication globale. (2020, 27 avril). *L'ONU invite à inclure l'urgence climatique dans les plans post-COVID-19*, Récupéré de <https://www.un.org/fr/%C3%A9quipe-de-communication-de-la-riposte-de-l%E2%80%99onu-au-covid-19/l%E2%80%99onu-invoke-%C3%A0-inclure-l%E2%80%99urgence>
- Shields, A. (2019, 13 mai), « Énergie Saguenay : le projet de GNL Québec générera plus de 7 millions de tonnes de GES », *Le Devoir*, <https://www.ledevoir.com/societe/environnement/548264/l-etude-d-impact-de-gnl-quebec>
- La Coalition Fjord au Saguenay et al. (2019, 18 septembre). *Gazoduc/GNL NON MERCI!* [Vidéo en ligne]. Récupéré de https://www.youtube.com/watch?v=QmfnpjK3lHM&ab_channel=GazoducGNLNonMerci