

À qui de droit,

Je vous invite fortement à consulter la science avant de produire un nouveau problème économique au Québec. Comme vous le savez déjà, le projet gazier souvent nommé « GNL » est très contesté et aussi très appuyé. Il y a donc division de la population sur le sujet. Il serait intéressant de regarder « QUI » et « pourquoi » certains groupes sont en faveur ou en défaveur du projet. Après plusieurs dizaines d'années de civilisation basée sur la notion « d'Économie », il est facilement vérifiable de constater que ce système désuet qui, à la base créatrice d'innovations et de richesse, est devenu le moteur de la décroissance et des « récessions » économiques récurrentes. Là où il y a l'Homme, il y a Hommerie...¹ Comme tous le savent déjà², ce système favorise, objectivement, les plus nantis de notre société, tout pays confondu. De plus, la science archéologique a démontré³ que, majoritairement, les civilisations avant la nôtre se sont écroulées non pas principalement à cause des changements climatiques, ou de guerres, mais plutôt par leur système économique déficient, qui augmente l'écart en pauvres et riches², tel que le nôtre est maintenant; c'est cet écart qui détruit les populations pauvres, et entraîne toutes les autres « strates » de la population, les plus riches en deuxième vers un abîme connu et répété maintes fois sur plusieurs milliers d'années. (Assez intéressant d'ailleurs de le savoir et de poursuivre dans la même direction!)

Pourquoi c'est ouverture? Assez simple, nous sommes au point de bascule de notre civilisation³ ayant tous les paramètres en main pour répéter l'histoire et s'écrouler une « Nième » fois, ou cette fois poursuivre notre civilisation vers de meilleures conditions généralisées. Il est évident, quoi qu'en dise les « écologistes » que notre monde va réchauffer⁴. Nous pourrions diminuer tout au plus la vitesse à laquelle les choses s'emballeront, mais le point de non-retour est dépassé – comme vous le savez déjà fort probablement. Il est donc question de richesse économique et de richesse collective pour l'avenir de notre population du Québec. Il est donc important de regarder qui sera vivant dans les cinquante prochaines années, puisque les morts, qui ont peut-être « déjà voté », n'ont jamais payé et ne paieront pas le prix de leurs erreurs. Nous avons un problème donc d'intérêts (hommerie) et non de choix d'avenir éclairé. Nous savons que la Chine sera énergétiquement majoritairement indépendante autour des années 2035⁵. Idem pour l'Inde qui vise l'utilisation du Thorium⁶ comme ressources pour leur centrale nucléaire. (Je considère que vous connaissez l'histoire du Thorium vs Uranium des années '60) Alors, l'énergie, la course à celle-ci, existe depuis bien longtemps, et le gaz naturel est une énergie connue aussi depuis bien longtemps. Nous sommes donc en présence d'un projet, GNL, qui demande un sacrifice naturel important⁷, pour le profit de quelques individus, au détriment de tous, puisque c'est déjà connu depuis plus de 10 ans, le pétrole et le gaz sont en voie d'intinction⁸, seuls ceux qui croient encore les pseudoscientifiques promeuvent ce genre d'énergie. Les autres, sachant que la science est réelle, puisque leur téléphone « intelligent » est basé sur cette même science, personne ne remet en doute la fonctionnalité de nos téléphones par pseudoscience en mettent en doute l'existence de l'électronique, même si on ne la comprend pas, on admet qu'elle existe et est utile; la même chose doit être conclue avec la pollution et les changements climatiques. C'est grâce aux coopérations de plusieurs disciplines de la science dite dure que nous avons réussi à contrôler de plus en plus précisément l'électronique, passant du téléphone à roulette au téléphone à « poche ». Encore une fois, ce sont les scientifiques qui nous ont fait avancer. La même science

est utilisée pour connaître notre environnement, et cette science est multidisciplinaire encore une fois. Il est donc impossible pour une personne « alpha » de connaître mieux que les scientifiques qui passent leur vie à étudier tel ou tel phénomène, d'affirmer si oui ou non ceci ou cela est mieux qu'une autre. Nous arrivons donc à « QUI » favorise les projets semblables à ceux de GNL Québec. Il est évident, à la lumière des scientifiques autant d'environnement qu'économiques, que ce « QUI » n'a pas une intention basée sur une vision centenaire de notre population/civilisation du Québec, donc aucune vision collective, mais plutôt une vision à courte vue, égoïste, sans tenir compte de tous les paramètres connus. Si le monde continuait avec la vision des années 1930-40, le projet GNL serait un superbe projet, mais puisque l'énergie fossile est en voie d'extinction, entre autres en devenant un poids politique, l'achat de ce type de ressources sera de plus en plus faible mondialement, donc sans profit, au mieux. Encore une fois, l'énergie est le nerf de la guerre ici, et non l'argent, car un projet tel que GNL ne sera qu'une dette pour la population, la ressource ne vaut pas suffisamment et vaudra encore moins dans un temps rapproché, il faut se poser la sérieuse question, « QUI » profitera de ce projet, et surtout pendant combien de temps. Il faut ignorer complètement la science récente pour croire qu'il n'existe pas de solution d'échange aux énergies fossiles^{9,10,11}. Et je ne parle même pas de l'effet de la fracturation hydraulique sur les réseaux de nappes phréatiques^{12,13,14,15,16}, les exemples sont tellement nombreux que simplement penser utiliser ce principe en 2020 jusqu'en 2030 est une hérésie totale même si je sais que certains pseudoscientifiques mettent toujours ces idées de l'avant. L'argent n'a pas d'odeur^{1,2}.

Nous avons donc un projet qui met en péril, des espèces emblématiques de notre territoire, qui fait rouler notre économie en attirant plusieurs touristes^{17,18}. Nous pouvons aisément regarder le cas de la fuite de BP dans le golf du Mexique. Les résultats sont désastreux^{19,20,21}. Imaginer une telle catastrophe dans le Saguenay et le fleuve est donc incontestablement une perte économique incalculable, inestimable – que seul un pseudoscientifique se dit apte à calculer, à calculer un « risque potentiel », bref ceux qui promeut l'Hommerie dans notre système^{1,2}. On oppose donc ce projet, économique très douteux, poussé par « QUI » selon qu'elle science? La leur, la pseudoscience industrielle, qui a notamment promu la cigarette comme étant bonne pour la santé¹⁹, le sucre²⁰ et depuis longtemps, mais encore plus de nos jours, l'industrie des énergies fossiles. Nous sommes donc en face d'une industrie passiste, connue comme non scientifique, car l'appât du gain est plus fort que la raison, ce qui revient entre choisir notre tourisme pour les 200 ans prochaines années, notre eau potable qui sera LA ressource la plus dispendieuse mondialement à moyen terme, notre pêche, etc. De plus ce projet est déjà pointé du doigt comme déficitaire²¹, si nous écoutons les experts non payés par l'industrie.

Il existe très peu d'arguments logiques d'aller de l'avant vers cet évident éléphant blanc. Promu par une grappe d'individus qui n'osent pas regarder la réalité économique avec toutes les données sur la table. Les données de l'industrie sont clairement orientées pour construire le site et faire gagner un gros montant d'argent, « OFFSHORE », car aucune retombée économique ne sera réalisée au Québec, le montage financier déjà déposé(fuite) et étudié par les médias, démontre clairement que tout sera dans un paradis fiscal avec une déclaration de 0\$ de profit. Le système est très bien connu et « rodé ». Il n'y a donc aucune raison de croire aveuglément les promesses de retombés, le montage financier est déjà prêt pour diminuer ces retombés au minimum, le

projet sera donc collectivement très difficilement défendable^{22,23}. Il faut aussi ne pas oublier que les ressources non exploitées aujourd’hui restent pour les générations à venir. Que si cette ressource devient nécessaire, elle aura une meilleure technologie pour l’extraire et surtout vaudra énormément plus cher... Vendre à perte et avec empressement est rarement un bon investissement...

Finalement, j’ose espérer que vous allez lire les références de mes dires ci-dessous. Je me suis limité à quelques exemples, mais je suis certain que d’autres personnes de science vous apporteront autant de données, sinon plus. La science est claire, autant économique qu’environnementale, les énergies fossiles sont des dépenses à court, moyen et long terme, le monde est déjà tourné vers autre chose, car les dogmes et les façons de faire pour créer de l’énergie sont de moins en moins sous le sceau de l’omerta imposée, en partie, par l’industrie pétrochimique; en plus d’avoir de nouvelle méthode basée sur de la physique très poussée, voire extraordinaire – qui, dans les années 1990 aurait cru avoir un écran « 4k » dans une poche de jeans? Nous sommes à ce point tournant avec l’énergie. N’investissons pas collectivement dans le nouveau « téléphone à roulette » que l’industrie fait miroiter – il est déjà désuet. Il existe plusieurs centaines de domaines autant écologique, novateur et économiquement très rentable à notre disposition, supportons les projets d’avenir et non ceux de la nostalgie.

Heureusement, comme vous pouvez le constater, malgré les milliers d’années qui nous séparent des civilisations avant la nôtre, nous pouvons encore aujourd’hui connaître la cause de leur effacement social. Il est donc important, lorsque nous avons les mains remplies de pouvoir, tel que le BAPE, de se souvenir que l’histoire est écrite, les personnes sont érigées en statues pour leurs « bons coups » face une période, mais parfois, l’histoire se souvient aussi de ceux qui ont tiré dans le pied de l’Humanité, et cela aussi nous le voyons avec le déboulonnement de ces dernières. Ce sera à vous d’être jugé par vos enfants et vos petits-enfants, car ceux qui ont déjà 50 ans aujourd’hui seront poussière lorsque la misère récoltée par les choix à courte vue frappera leur réalité.

N’oubliez donc pas l’eau pure, l’or bleu du futur.

Olivier Dufour

- 1- **Oil above Water: Economic Interdependence and Third-party Intervention.**
<https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0022002714567952>
Crude oil conspiracy theories could be right: Oil is often the reason for interfering in another country’s war.
<https://www.sciencedaily.com/releases/2015/01/150127212214.htm>
- 2- **Is inequality inevitable?**
<https://www.scientificamerican.com/article/is-inequality-inevitable/>
- 3- **Nasa-funded study: industrial civilisation headed for “irreversible collapse”?**
<https://www.theguardian.com/environment/earth-insight/2014/mar/14/nasa-civilisation-irreversible-collapse-study-scientists>
La fin de la civilisation est proche selon la NASA.
<https://www.journaldugeek.com/2014/03/19/fin-civilisation-nasa/>
- 4- **Nitrous oxide emissions pose an increasing climate threat.**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2020/10/201007123131.htm>

- 5- **China is set to become the World's renewable energy superpower.**
<https://www.forbes.com/sites/dominicdudley/2019/01/11/china-renewable-energy-superpower/#5b71cf13745a>
- 6- **India's ambitious nuclear power plan – And what's getting in its way.**
<https://thediplomat.com/2020/09/indias-ambitious-nuclear-power-plan-and-whats-getting-in-its-way/>
- 7- **BP oil spill did \$17,2 BILLION in damage to natural resources, scientist find.**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/04/170420141825.htm>
- 8- **Fossil fuels could be phased out worldwide in a decade.**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2016/04/160415125641.htm>
- 9- **Fusion reactor concept could be cheaper than coal**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2014/10/141008131156.htm>
- 10- **Best in snow: New scientific device creates electricity from snowfall**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2019/04/190415160820.htm>
- 11- **A new way to turn heat into useful energy**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2019/09/190923111235.htm>
- 12- **Toxins found in fracking fluids and wastewater**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2016/01/160106220433.htm>
- 13- **Hydraulic fracturing chemical spills on agricultural land need scrutiny**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2016/06/160601141535.htm>
- 14- **Fracking wastewater accumulation found in freshwater mussel's shells**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2018/10/181022135716.htm>
- 15- **Shallow fracking raises question for drinking water**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2015/07/150721124437.htm>
- 16- **Oklahoma earthquakes linked to oil and gas drilling**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2015/06/150618145809.htm>
- 17- **Births down and deaths up in gulf dolphins, impacts of Deepwater Horizon oil spill**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2015/11/151104095227.htm>
- 18- **Whales turn tail at ocean mining noise**
<https://www.sciencedaily.com/releases/2017/08/170817110855.htm>
- 19- **Tobacco industry Paid scientist**
<https://apnews.com/article/99fed44ba657f0d5d57558466625adf3>
- 20- **50 years ago, sugar industry quietly Paid scientists to point blame at Fat**
<https://www.npr.org/sections/thetwo-way/2016/09/13/493739074/50-years-ago-sugar-industry-quietly-paid-scientists-to-point-blame-at-fat>
- 21- **Doutes sur GNL Québec**
<https://www.ledevoir.com/opinion/editoriaux/574354/audience-du-bape-doutes-sur-gnl-quebec>
- 22- **Des chercheurs annoncent une fuite des revenus de GNL Québec dans des paradis fiscaux**
<https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1377947/paradis-fiscal-taxe-impots-gnl-quebec-gazoduq>
- 23- **Des chercheurs minimisent les retombées fiscales du projet de GNL Québec**
<https://ici.radio-canada.ca/nouvelle/1377693/gnl-etude-iris-paradis-fiscaux>