

## **ÉNERGIE SAGUENAY**

# **PROJET DE CONSTRUCTION D'UN COMPLEXE DE LIQUÉFACTION DE GAZ NATUREL À SAGUENAY**

**Deuxième partie de l'audience publique du BAPE**

**Commentaire**

**présenté au Bureau d'audiences publiques sur l'environnement**

**par**

**(Francine Laberge)**

**(7 octobre 2020)**

Au président, M. Denis Bergeron  
Au commissaire, M. Laurent Pilotto

Pourquoi écouter les lobbyistes plutôt que les écologistes ?

*Bonjour, je m'appelle Francine Laberge,*

*Je suis originaire du Saguenay et j'y réside encore plusieurs semaines par année en villégiature.*

*Je m'oppose au projet de GNL-Québec pour les raisons suivantes :*

- *D'abord climatiques :*
  - *le projet GNL/Gazoduc causerait une augmentation de 1 milliard de tonnes de gaz à effet de serre sur 25 ans, soit l'équivalent des émissions de 200 millions de voitures. En temps de crise climatique, ce projet est un non-sens.*
  - *sur l'ensemble de son cycle, le projet de GNL-Québec annulerait en une année tous les efforts de réduction de GES du Québec faits depuis 1990 et empêcherait la transition complète et nécessaire vers les énergies renouvelables.*
  - *la compagnie GNL-Québec n'a pas démontré concrètement la carboneutralité de son usine de liquéfaction, il n'y a que des scénarios.*
- *Aussi pour ses impacts sur les bélugas :*
  - *leur survie est menacée par l'augmentation du trafic occasionné par les méthaniers qui sillonnaient le Fjord. On parle de 320 passages de ces gigantesques navires (300 mètres de long) par année dans le Fjord.*
  - *il ne reste plus que 800 bélugas dans le Ford et leur déclin est alarmant.*
  - *des chercheurs ont demandé un moratoire sur l'augmentation du trafic pour assurer la survie du béluga.*
  - *l'augmentation de trafic maritime prévu occasionnerait 5 fois plus de bruit dans le Fjord du Saguenay, ce qui est critique pour la survie de l'espèce.*
- *Pour des arguments économiques :*
  - *la vaste majorité des investissements de GNL/Gazoduc iraient à l'extérieur du Québec puisque les promoteurs sont américains et que le gaz proviendrait de l'Alberta.*
  - *à ce jour, la compagnie n'a aucun contrat pour prouver que son gaz remplacerait du charbon sale ailleurs dans le monde.*
- *Pour ses incidences sur le tourisme :*

- *préférez-vous aller passer vos vacances dans le Fjord et à Tadoussac pour observer des méthaniers ou observer des bélugas?*
- *les activités nautiques et touristiques ainsi que la pêche blanche dans le Fjord seront impactées par la présence de méthaniers. Le secteur touristique en serait grandement impacté.*
  
- *Pour ses impacts sociaux :*
  - *le projet de GNL-Québec divise la population de Saguenay.*
  - *il n'y a pas d'acceptabilité sociale à travers le Québec : une pétition a recueilli plus de 85 000 signatures. De nombreuses lettres ouvertes co-signées par 40 économistes, 126 universitaires, 160 scientifiques ont été publiées : 250 médecins se sont prononcés contre le projet ; de nombreux groupes communautaires, écologistes, associations étudiantes sont mobilisés sur le terrain.*
  
- *Pour ses impacts sur la sécurité publique :*
  - *le gaz comporte des risques de déversement et d'explosion.*
  - *le déversement complet d'un réservoir de méthanier se ferait en 30 minutes et son évaporation serait complétée en 2-3 heures.*
  - *le nuage d'explosion d'un méthanier est évalué à un rayon de 2 kilomètres.*
  
- *Pour ses risques pour la santé :*
  - *la fracturation hydraulique (la technique d'extraction utilisée pour le gaz pour alimenter l'usine de liquéfaction) accroît les cas de leucémie, de maladies cardiaques, respiratoires et endocriniennes.*

*De plus une fois le projet mis en place, combien de travailleurs profiteraient d'un emploi en relation directe avec celui-ci ? Ne serait-ce pas l'Alberta connue pour ses activités sales sur l'environnement qui empocherait la manne des profits et non le Saguenay.*

Francine Laberge