

À qui de droit,

Je m'oppose très fortement au projet d'Énergie Saguenay et GNL Québec. L'exportation de gaz naturel sur le Fjord est une menace énorme pour la biodiversité du parc marin. L'usine comme telle pose problème, mais le transport abondant par méthaniers est encore pire. Le rythme auquel ces géants passeront sur le Fjord est garanti de perturber de façon intensive la faune présente, notamment les bélugas. Ceux-ci utilisent l'écholocation et le Fjord est présentement un havre pour la pollution sonore des milieux aquatiques. Nous avons une espèce rare dont nous sommes fiers. Des milliers de touristes viennent pour avoir la chance d'observer cette espèce déjà en danger. Accepter ce projet est signer la mort de cette espèce fantastique.

Le gaz naturel n'est aussi pas une énergie de transition. Il est très facile de croire que ce l'est si l'on se compare à la source d'énergie la plus polluante, i.e. le charbon. Cependant, l'utilisation produit énormément de gaz à effet de serre. Le gaz naturel reste une énergie fossile. On peut s'en faire à croire en disant que l'usine proposée sera carboneutre (ce qui est franchement débatable selon plusieurs évaluations), mais on facilite quand même l'utilisation qui elle sera très polluante. De plus, le projet semble vouloir passer sous silence cette partie, mais l'extraction elle-même du gaz naturelle est terriblement problématique. En regardant toutes les étapes nécessaires pour que l'usine puisse être viable (production, transport, liquéfaction, exportation, utilisation), on se rend compte très facilement que c'est malhonnête de prétendre que l'opération est positive pour l'environnement. Planter des arbres est aussi un moyen incroyablement médiocre pour compenser la production gaz à effet de serre.<sup>1</sup> La meilleure solution pour mitiger les changements climatiques est diminuer à la source la production de GES.

Pour ce qui est de l'aspect économique, je doute fortement de l'apport que le projet permettra financièrement. Un investisseur sur trois s'est déjà désisté, les deux autres sont des compagnies américaines dans les paradis fiscaux. Le principal argument est que beaucoup de pays seront intéressés par le produit. Sera-t-il moins cher que les concurrents? Il y a déjà beaucoup de gaz naturel disponible sur le marché. Comment comptez-vous compétitionner? Les pays que vous ciblez, notamment la Chine, ont-ils montré quelconque intérêt pour le produit? Votre plan économique semble très incertain et cela n'est pas rassurant. La création d'emploi que le projet devrait provoquée est aussi non nécessaire. Il y a déjà une pénurie de main d'œuvre. En quoi ajouter des emplois améliorerait la situation?

Bref, lâchez le projet par pitié. J'aurais tellement honte que le gouvernement appuie ce projet, incluant le gazoduc, après la manifestation historique de 2019 pour l'environnement, après les multiples manifestations pour ne pas avoir de pipeline, après tant d'efforts pour vous faire comprendre que c'est une idée absolument terrible niveau environnemental.

Élise Gagnon-Lalonde

---

<sup>1</sup> <https://www.lapresse.ca/actualites/enquetes/2019-10-15/ou-sont-les-arbres-des-credits-carbone>