

Projet de construction de tramway à Québec

Dépôt de mémoire

Jesse Robitaille

28 juillet 2020

## Pourquoi pas un métro?

Des stations de tramway en piètre état, des vitres brisées, des wagons qui débordent ainsi qu'une ville d'un million d'habitants qui dépassent en superficie la ville de New York. Bienvenue à Calgary, ma ville d'origine, une des villes les plus étalées de la planète. Mais où est-ce que ça a échoué? La réponse est simple, contrairement à d'autres villes européennes plus denses, Calgary est doté d'un train en surface. Dans ce processus démocratique qui est le BAPE, je m'exprime pour dire que le métro est supérieur au tramway du point de vue écologique, structurel et sécuritaire.

Tout d'abord, le métro favorise un environnement plus propre. Effectivement, puisque le métro est souterrain, il ne dérange pas la circulation en surface. Il n'enlève aucune voie aux automobilistes et il ne coupe pas la circulation adjacente contrairement au tramway. Donc, le métro laisse les voitures circuler fluidement en surface tout en offrant un moyen de transport collectif efficace à ses usagers. En revanche, le tramway occupe les voies réservées aux automobilistes et coupe la circulation adjacente<sup>1</sup>. Ce partage des artères en surface nuit à la circulation routière pour deux raisons. D'une part, les voitures parallèles au tramway doivent partager moins de kilomètres de routes. D'autre part, les voitures adjacentes sont obligées à freiner lors du passage du tramway, ce qui engendre de la congestion. Cette congestion est la plus importante aux alentours du trajet du tramway. Les automobilistes sont donc incités à s'éloigner du tramway et à circuler en banlieue, accélérant ainsi le processus d'étalement urbain avec ses effets néfastes sur l'environnement.

De plus, le métro offre un moyen de transport plus efficace que le tramway. Ainsi, les stations de métro sont plus confortables puisqu'ils sont tous souterrains. Donc, il y fait plus chaud en hiver, et les passagers sont à l'abri de la neige et de la pluie. L'attente est donc plus agréable. Également, le métro est plus rapide que le tramway. Les usagers arrivent plus rapidement à leur destination et sont plus inclinés à prendre le transport collectif conséquemment<sup>2</sup>. Ensuite, les fréquences du métro sont plus élevées que celles du tramway. Le métro peut transiter un volume plus important de passagers que le tramway, et les autobus peuvent continuer à circuler en surface comme ils le font déjà. Cette grande capacité du métro est surtout intéressante lors des grands événements comme le festival d'été de Québec. Bref, grâce à ses stations confortables, à sa rapidité et à sa capacité d'achalandage, le métro est supérieur au tramway.

Finalement, le métro est plus sécuritaire que le tramway. D'une part, le métro circule en sous-sol, donc les voitures, les piétons et les cyclistes sont moins susceptibles à se trouver devant

---

<sup>1</sup> Wenhan Yang, et John Zacharias, *Choosing Bwtween Tram and Metro in Hong Kong, Utility, affect and demographics*, WIT Transactions on The Built Envrionment, Vol 176, 2017, p. 132, WIT Press, [www.witpress.co](http://www.witpress.co), ISSN 1743-3509 (en ligne), doi : 10.2495/UT170121 (page consultée le 28 juillet 2020)

<sup>2</sup> *Ibid.*, p. 132-134

les wagons. Ce danger est surtout présent chez les gens qui écoutent de la musique et n'entendent pas le bruit des trains. Ensuite, comme le métro n'entrave pas la circulation en surface, les ambulances et les fourgons d'incendie circulent plus fluidement en surface. Par conséquent, ces travailleurs d'urgence arrivent à leur destination à l'heure, ce qui permet de sauver de vies. En somme, comme le métro ne menace pas les gens en surface et permet la circulation fluide des véhicules d'urgence, il est supérieur au tramway.

En conclusion, le métro est supérieur au tramway du point de vue écologique, structurel et sécuritaire. Il est prouvé empiriquement que le tramway engorge le centre-ville et pousse les automobilistes en périphérie. Le métro en revanche encourage un développement durable au centre-ville. Le métro est plus rapide et confortable, ce qui incite réellement les gens à prendre le transport collectif. Pour les raisons de sécurité, le métro supprime le tramway puisque ce premier ne menace pas les gens en surface et permet la libre circulation des véhicules d'urgence. 3,3 milliards de dollars sont une somme importante de fonds public. Il est souhaitable que cette somme soit investie de manière intelligente, surtout vu que la ville sera prise avec cette infrastructure pendant des décennies à venir.

## **Médiagraphie**

YANG Wenhan, et John Zacharias, Choosing Bwtween Tram and Metro in Hong Kong, Utility, affect and demographics, WIT Transactions on The Built Envriionment, Vol 176, 2017, p. 130-141, WIT Press, [www.witpress.co](http://www.witpress.co), ISSN 1743-3509 (en ligne), doi : 10.2495/UT170121 (page consultée le 28 juillet 2020)