

Comparaison des variantes 1+4M et 5

Avant optimisation

Variante 5
632 M\$
425 MW
1,5 M\$/MW

Variante 1+4M
619 M\$
270 MW
2,3 M\$/MW

Conclusion :
1+4M est 54% plus couteuse

Après optimisation

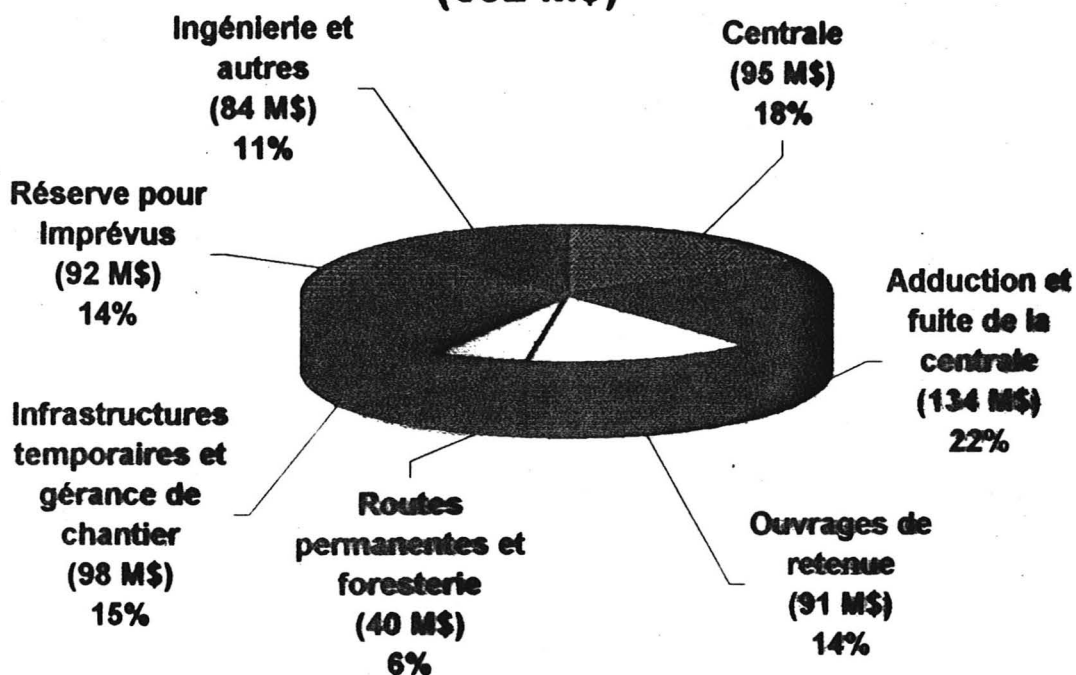
Variante 5 (projet proposé)
600 M\$
517 MW
1,16 M\$/MW

Variante 1+4M
559 M\$
328 MW (270 x 517/425)
1,7 M\$/MW

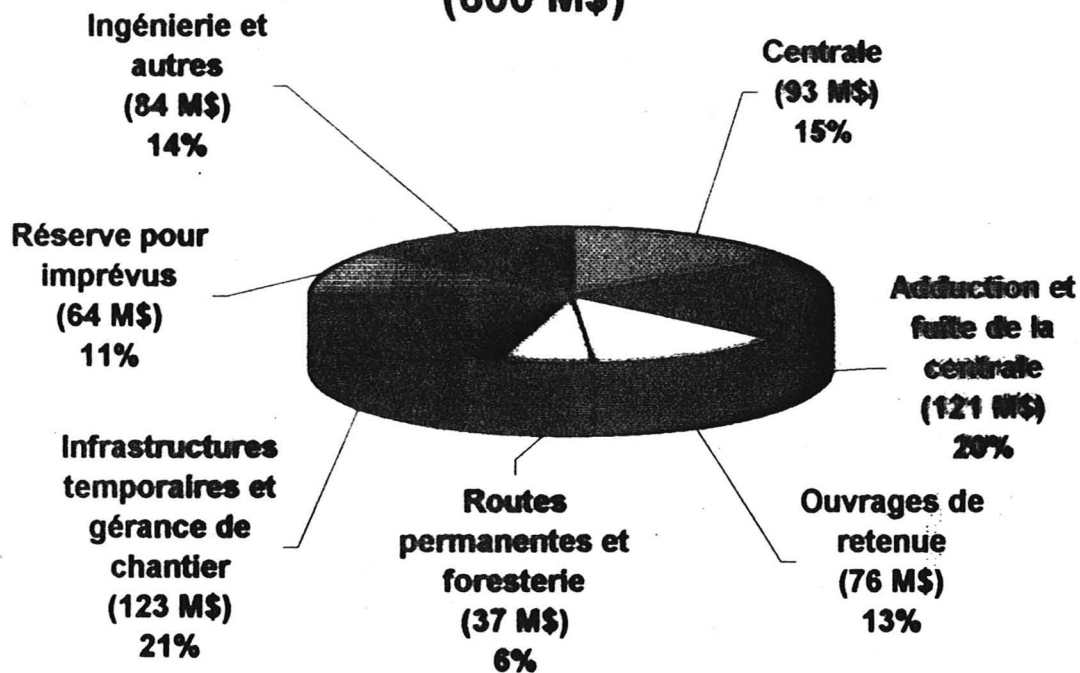
Conclusion :
1+4M est 47% plus couteuse

DA-49

VARIANTE 5 AVANT OPTIMISATION (632 M\$)

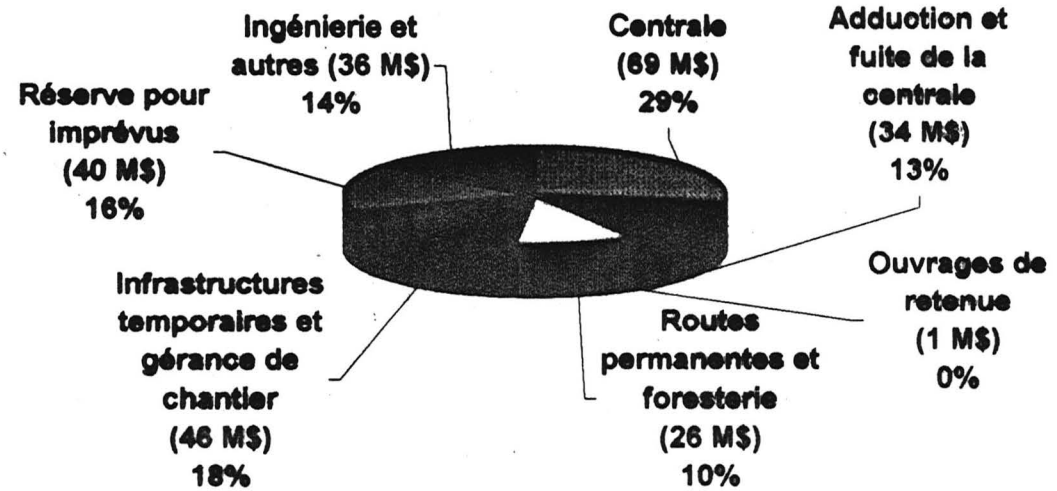


VARIANTE 5 OPTIMISÉE (600 M\$)



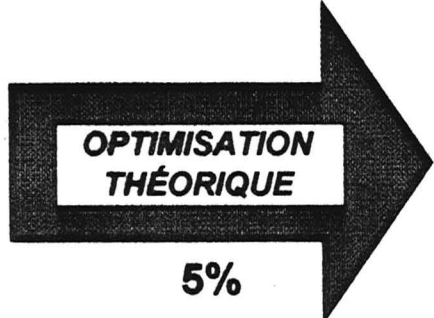
OPTIMISATION 5 %

VARIANTE 1 avant optimisation

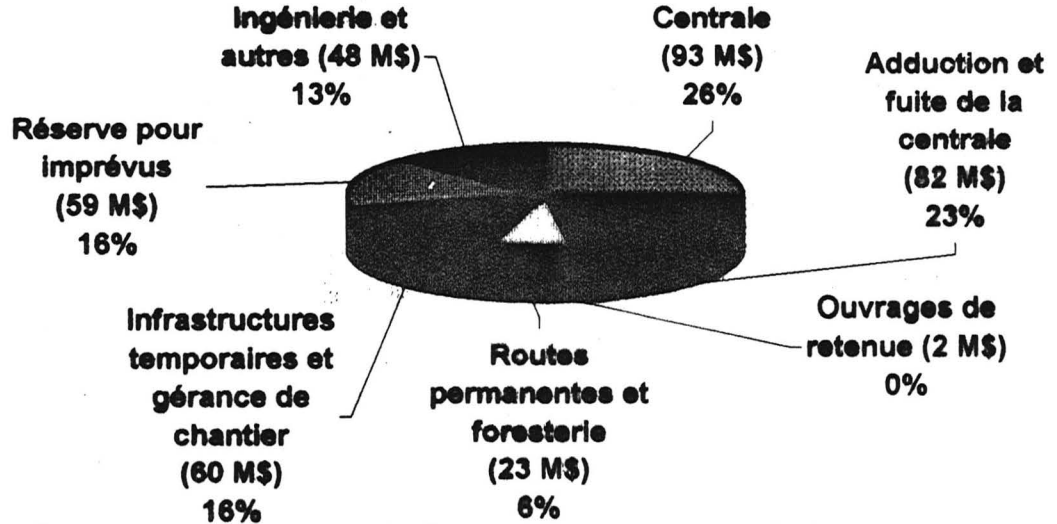


252 M\$

240 M\$



VARIANTE 4M avant optimisation



367 M\$

349 M\$

POTENTIEL D'ÉCONOMIE

variantes 1 et 4M

(exercice théorique)

Campement et accès permanent 10 M\$
(répartition déjà existante)

Exploitation du campement 10 M\$
(incluant ligne 69 kV)

Divers 5 M\$
(autorisation gouv., mesures d'atténuations, etc.)

25 M\$

majoration conservatrice (5 M\$)



30 M\$